

การรายงานผลการประเมินโครงการฝึกอบรม

โครงการประชุม สัมมนา “ การทดลองใช้งานระบบ e-Movement ที่พัฒนาและปรับปรุงใหม่ เพื่อการรองรับ
การบริการประชาชนในการเคลื่อนย้ายสัตว์ ชากสัตว์ สำหรับผู้ปฏิบัติงานในระดับอำเภอ

ระหว่างวันที่ 10 -11 มิถุนายน 2562

สถานที่ ณ ห้องอบรมคอมพิวเตอร์ ชั้น ๔ (๔๐๖) สำนักบริการคอมพิวเตอร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

การประเมินผลโครงการฝึกอบรมโครงการประชุม สัมมนา “ การทดลองใช้งานระบบ e-Movement ที่พัฒนาและ
ปรับปรุงใหม่ เพื่อการรองรับการบริการประชาชนในการเคลื่อนย้ายสัตว์ ชากสัตว์ สำหรับผู้ปฏิบัติงานในระดับอำเภอ
ระหว่างวันที่ 10 -11 มิถุนายน 2562 มีผู้เข้ารับการฝึกอบรมจำนวน 180 คน โดยมีผู้ส่งแบบประเมินผลโครงการฝึกอบรม
และประเมินผลการเรียนรู้จำนวน 180 คน (คิดเป็น 100%) ซึ่งแบ่งการประเมินผลโครงการฝึกอบรมเป็น 4 ส่วน ดังนี้
ประกอบด้วย

การประเมินผลโครงการ

ส่วนที่ 1 ลักษณะข้อมูลทั่วไปของผู้เข้ารับการฝึกอบรม

ส่วนที่ 2 การประเมินผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์โครงการและการจัดการหลักสูตร

ส่วนที่ 3 การประเมินผลด้านการบริหารจัดการฝึกอบรม

ส่วนที่ 4 การประเมินผลด้านวิทยากร

ส่วนที่ 5 การประเมินผลการเรียนรู้หลังอบรม

ส่วนที่ 6 ข้อเสนอแนะอื่นๆ

การกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนความคิดเห็น

1.การกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนส่วนที่ 2 ,3 และ4 ได้กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนความคิดเห็นแต่ละข้อคำถาม
แบ่งเป็น 5 ระดับ คือ เห็นด้วยมากที่สุด เห็นด้วยมาก เห็นด้วยปานกลาง เห็นด้วยน้อย และเห็นด้วยน้อยที่สุด โดยให้
คะแนนเป็น 5,4,3,2,1 ตามลำดับ สำหรับเกณฑ์คะแนนการประเมินผลระดับความคิดเห็นของผู้เข้ารับการฝึกอบรมใน
ภาพรวมจะมีค่าอยู่ระหว่าง 1-5 คะแนน โดยได้กำหนดเกณฑ์ในการแบ่งระดับความคิดเห็นเป็น 5 ระดับ ด้วยวิธีการนำ
คะแนนสูงสุดลบด้วยคะแนนต่ำสุด (5-1) แล้วหารด้วย 5 จะได้คะแนนเป็นช่วง ดังนี้

1.00-1.80	คะแนน	หมายถึง	เห็นด้วยน้อยที่สุด
1.81-2.60	คะแนน	หมายถึง	เห็นด้วยน้อย
2.61-3.40	คะแนน	หมายถึง	เห็นด้วยปานกลาง
3.41-4.20	คะแนน	หมายถึง	เห็นด้วยมาก
4.21-5.00	คะแนน	หมายถึง	เห็นด้วยมากที่สุด

2.เกณฑ์การให้คะแนนส่วนที่ 5 (การกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนการประเมินผลการทดสอบความรู้ขึ้นอยู่กับ
ความเหมาะสมของแต่ละโครงการ) การให้คะแนนคือ ข้อที่ตอบถูกได้ 1 คะแนน ข้อที่ตอบผิดได้ 0 คะแนน และกำหนด
เกณฑ์การผ่านการทดสอบต้องได้คะแนนตั้งแต่ร้อยละ 60 ของคะแนนเต็ม (10คะแนน) ดังนั้น

ต่ำกว่าร้อยละ 60 (0-5 คะแนน)	หมายถึง	ไม่ผ่านเกณฑ์
ระหว่างร้อยละ 60-79 (6-7 คะแนน)	หมายถึง	ผ่านเกณฑ์พอใช้
ระหว่างร้อยละ 80-100 (8-10 คะแนน)	หมายถึง	ผ่านเกณฑ์ดี

ผลการประเมินมีรายละเอียด ดังนี้

ส่วนที่ 1 ลักษณะข้อมูลทั่วไปของผู้เข้ารับการฝึกอบรม

ลักษณะข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	125	69.44
หญิง	55	30.56
2. อายุ		
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 30 ปี	15	8.33
31-40 ปี	20	11.11
41-50 ปี	80	44.44
50 ปีขึ้นไป	65	36.11
อายุเฉลี่ย อายุต่ำสุด 27 อายุสูงสุด 57		
3. อายุราชการ		
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 5 ปี	87	48.33
6-10 ปี	23	12.78
15 ปีขึ้นไป	70	38.89
อายุราชการเฉลี่ย อายุราชการต่ำสุด 1 อายุราชการสูงสุด 38		
4. ตำแหน่ง		
นายสัตวแพทย์	25	13.89
สัตวแพทย์	79	43.89
อื่นๆ (นักจัดการงานทั่วไป/เจ้าพนักงานสัตวบาล/นักวิชาการสัตวบาล)	76	42.22
5. สังกัด		
สำนักงานปศุสัตว์อำเภอ /สำนักงานปศุสัตว์พื้นที่เขต (กทม)	180	100.00
6. การศึกษาสูงสุด		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	78	43.33
ปริญญาตรี	97	53.89
ปริญญาโท	5	2.78
ปริญญาเอก	0	0.00
7. มีบทบาทภารกิจ/หน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ/หลักสูตรนี้		
ใช่	174	96.67
ไม่ใช่	6	3.33
8. เคยเข้ารับการฝึกอบรมที่เกี่ยวข้องกับโครงการ/หลักสูตรนี้		
เคย	50	27.78
ไม่เคย	130	72.22
9. ความต้องการในการเข้าอบรมหลักสูตรนี้		
น้อย	5	2.78
ปานกลาง	62	34.44
มาก	118	65.56
10. ความจำเป็นในการเข้ารับการอบรมหลักสูตรนี้เพื่อนำไปใช้ในการปฏิบัติงาน		
น้อย	0	0.00
ปานกลาง	76	42.22
มาก	104	57.78

11. ความคาดหวังต่อหลักสูตร			
น้อย	0	14	7.78
ปานกลาง		17	9.44
มาก		163	90.56
รวม		180	100

จากตารางที่ 1 พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมสองในสามเป็นเพศชาย จำนวน 125 คน ร้อยละ 69.44 มีอายุเฉลี่ย 42.75 ปี อายุต่ำสุด 27 ปีและสูงสุด 57 ปี โดยเกือบครึ่งหนึ่งอายุ 50 ปีขึ้นไป จำนวน 80 คน ร้อยละ 44.44 ส่วนอายุราชการเฉลี่ย 17.15 ปี ต่ำสุด 1 ปี และสูงสุด 38 ปี เกินครึ่งหนึ่งอายุราชการมากกว่า 15 ปี จำนวน 70 คน ร้อยละ 38.89 ผู้เข้ารับการฝึกอบรมดำรงตำแหน่งปศุสัตว์อำเภอเป็นส่วนใหญ่ จำนวน 79 คน ร้อยละ 43.89 เกินสองในสามจบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 97 คน ร้อยละ 53.89 ที่เหลือจบการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 78 คน ร้อยละ 43.33

ส่วนที่ 2 การประเมินผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์โครงการและการจัดการหลักสูตร

การประเมินผลสัมฤทธิ์	ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย ()	ความหมาย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
การประเมินผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์ โครงการและด้านการจัดการหลักสูตร	65 36.1	80 44.4	35 19.4	0 0.0	0 0.0	4.17	มาก
1. ขอบเขตเนื้อหาที่ฝึกอบรมในแต่ละ หัวข้อครบถ้วนตามที่หลักสูตรกำหนด	65 36.1	80 44.4	35 19.4	0 0.0	0 0.0	4.17	มาก
2. การจัดลำดับเนื้อหาการฝึกอบรมมี ความเหมาะสม	83 46.1	92 51.1	5 2.8	0 0.0	0 0.0	4.43	มากที่สุด
3. ระยะเวลาในการฝึกอบรมแต่ละ เนื้อหาวิชาเหมาะสม	30 16.7	58 32.2	50 27.8	42 23.3	0 0.0	2.96	น้อย
4. กิจกรรมการฝึกอบรมทั้งภาคทฤษฎีและ ปฏิบัติมีความเหมาะสม	52 28.9	65 36.1	31 17.2	32 17.8	0 0.0	3.41	ปานกลาง
5. หลักสูตรฝึกอบรมครั้งนี้มีประโยชน์ คุ้มค่า	67 37.2	59 32.8	50 27.8	4 2.2	0 0.0	4.05	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม						3.80	มาก

จากตารางที่ 2 พบว่า ในภาพรวม ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความคิดเห็นต่อผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์โครงการและการจัดการหลักสูตรอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.80 เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ข้อคำถามมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.35-4.54 ซึ่งเกือบทุกข้อคำถามอยู่ในระดับมาก ยกเว้นในเรื่อง กิจกรรมการฝึกอบรมทั้งภาคทฤษฎีและปฏิบัติมีความเหมาะสม โดยผู้เข้ารับการฝึกอบรมเห็นด้วยในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.43 และเห็นด้วยในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.11 เรื่องขอบเขตเนื้อหาที่ฝึกอบรมในแต่ละหัวข้อครบถ้วนตามที่หลักสูตรกำหนด

หมายเหตุ: การรายงานผลควรจัดลำดับของข้อคำถามใหม่ โดยเรียงลำดับข้อคำถามที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามลำดับไป จนถึงข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด

ส่วนที่ 3 การประเมินผลด้านการบริหารจัดการฝึกอบรม

การประเมินผลสัมฤทธิ์ ด้านการบริหารจัดการฝึกอบรม	ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย ()	ความหมาย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1.สถานที่ฝึกอบรมมีบรรยากาศ โดยรวมเอื้อต่อการเรียนรู้	98 54.4	54 30.0	28 15.6	0 0.0	0 0.0	4.39	มากที่สุด
2.ความสะดวกเรื่องสถานที่จอดรถ	32 17.8	48 26.7	87 48.3	13 7.2	0 0.0	3.41	มาก
3.ห้องอบรมมีขนาดห้องและจำนวน โต๊ะ เก้าอี้ เพียงพอเหมาะสมกับ จำนวนผู้เข้าฝึกอบรม	95 52.8	49 27.2	36 20.0	0 0.0	0 0.0	4.33	มากที่สุด
4.ความพร้อมของอุปกรณ์ โสตทัศนูปกรณ์	120 66.7	51 28.3	9 5.0	0 0.0	0 0.0	4.62	มากที่สุด
5.สภาพแวดล้อมในห้องฝึกอบรม มี ความเหมาะสมต่อการเรียนรู้	90 50.0	42 23.3	41 22.8	7 3.9	0 0.0	4.19	มาก
6.อาหาร เครื่องดื่ม มีความ เหมาะสม	100 55.6	56 31.1	20 11.1	4 2.2	0 0.0	4.36	มากที่สุด
7.การประสานงานของเจ้าหน้าที่ โครงการ	76 42.2	56 31.1	48 26.7	0 0.0	0 0.0	4.16	มาก
8.การอำนวยความสะดวกของ เจ้าหน้าที่	101 56.1	59 32.8	20 11.1	0 0.0	0 0.0	4.45	มากที่สุด
9.การให้คำแนะนำหรือตอบข้อ ซักถามของเจ้าหน้าที่	85 47.2	73 40.6	21 11.7	1 0.6	0 0.0	4.33	มากที่สุด
10.การบริหารจัดการโครงการ โดยรวม	75 41.7	77 42.8	25 13.9	3 1.7	0 0.0	4.21	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม						4.24	มาก

จากตารางที่ 3 พบว่า ในภาพรวม ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการฝึกอบรมที่ใช้อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.24 เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ข้อคำถามมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.95-4.65 โดยผู้เข้ารับการฝึกอบรมเห็นด้วยในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย4.62ในเรื่องความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์ และเห็นด้วยในระดับมาก ค่าเฉลี่ย4.21 เรื่องการบริหารจัดการโครงการโดยรวม

หมายเหตุ: การรายงานผลควรจัดลำดับของข้อคำถามใหม่ โดยเรียงลำดับข้อคำถามที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามลำดับไป จนถึงข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด

ส่วนที่ 4 การประเมินผลด้านวิทยากร

การประเมินผลด้านวิทยากร	ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย ()	ความหมาย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1. วิทยากรมีคุณสมบัติ ความรู้ ความสามารถ ตรงตามเนื้อหา หลักสูตร	78 43.3	54 30.0	42 23.3	6 3.3	0 0.0	4.07	มาก
2. วิทยากรมีประสบการณ์ รอบรู้ ใน เนื้อหาที่สอน	77 42.8	60 33.3	26 14.4	17 9.4	0 0.0	3.91	มาก
3. วิทยากรสามารถถ่ายทอดและ สื่อสารได้น่าสนใจ เข้าใจง่าย ชัดเจน	92 51.1	57 31.7	31 17.2	0 0.0	0 0.0	4.34	มากที่สุด
4. วิทยากรมีบุคลิกภาพ ท่วงท่า น้ำเสียง กระตุ้นการเรียนรู้ดี	88 48.9	71 39.4	21 11.7	0 0.0	0 0.0	4.37	มากที่สุด
5. วิทยากรสร้างบรรยากาศการ เรียนรู้ เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วน ร่วม	141 78.3	34 18.9	5 2.8	0 0.0	0 0.0	4.76	มากที่สุด
6. วิทยากรสามารถตอบคำถามให้ ข้อมูลย้อนกลับ (Feedback) แก่ผู้ เข้ารับการฝึกอบรมได้ชัดเจน	88 48.9	54 30.0	38 21.1	0 0.0	0 0.0	4.28	มาก
7. วิทยากรมีเทคนิควิธีการสอนที่ หลากหลายเอื้อต่อการเรียนรู้ที่ หลากหลาย	84 46.7	64 35.6	32 17.8	0 0.0	0 0.0	4.29	มาก
8. วิทยากรใช้สื่อการสอน เอกสาร การสอน สอดคล้องกับเนื้อหาวิชา และมีความเหมาะสมตรงตามกลุ่มผู้ เข้าอบรม	100 55.6	61 33.9	19 10.6	0 0.0	0 0.0	4.45	มากที่สุด
9. วิทยากรดำเนินการสอนได้ตาม เนื้อหาและวัตถุประสงค์ของแต่ละ หัวข้อวิชา	103 57.2	62 34.4	9 5.0	6 3.3	0 0.0	4.39	มากที่สุด
10. โดยภาพรวมท่านพึงพอใจต่อ วิทยากรท่านนี้เพียงใด	73 40.6	64 35.6	32 17.8	11 6.1	0 0.0	3.98	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม						4.28	มากที่สุด

จากตารางที่ 4 พบว่า ในภาพรวม ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความคิดเห็นต่อวิทยากรใช้สื่อการสอน เอกสารการสอน สอดคล้องกับเนื้อหาวิชาและมีความเหมาะสมตรงตามกลุ่มผู้เข้าอบรม อยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.45 เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ข้อคำถามมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.23-4.68 โดยผู้เข้ารับการฝึกอบรมเห็นด้วยในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.39 ในเรื่องวิทยากรดำเนินการสอนได้ตามเนื้อหาและวัตถุประสงค์ของแต่ละหัวข้อวิชา และเห็นด้วยในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.76 เรื่องวิทยากรสร้างบรรยากาศการเรียนรู้ เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วม

ส่วนที่ 5 การประเมินผลการเรียนรู้หลังอบรม

การทดสอบหลังการฝึกอบรม			
ผลการทดสอบ		จำนวน	ร้อยละ
ไม่ผ่านเกณฑ์ต่ำกว่าร้อยละ 60	(0-3 คะแนน)	2	0.81
ผ่านเกณฑ์พอใช้ระหว่างร้อยละ 60-79	(4-6 คะแนน)	95	38.31
ผ่านเกณฑ์ดีระหว่าง 80-100	(7-10คะแนน)	83	33.47
คะแนนเฉลี่ย....6.....	คะแนนสูงสุด...10.....	คะแนนต่ำสุด.....3...	

จากตารางที่ 5 พบว่า หลังการฝึกอบรม ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีคะแนนเฉลี่ยรวม 6 คะแนน คะแนนสูงสุด 10 คะแนน คะแนนต่ำสุด 3 คะแนน โดยส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มผ่านเกณฑ์ดีจำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ33.47 รองลงมาอยู่ในกลุ่ม ผ่านเกณฑ์พอใช้ จำนวน95คน คิดเป็นร้อยละ38.31 โดยสรุปมีผู้ผ่านเกณฑ์ทั้งสิ้นจำนวน 180 ร้อยละ72.59 จึงสรุปได้ การเข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตรนี้ ทำให้ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความรู้และเข้าใจในเรื่องการใช้งานในระบบ e-Movement ที่ปรับปรุงใหม่