



ผลงาน

เรื่องที่ 1

ความรู้ ทักษะ และ การปฏิบัติ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และ ป้องกัน
โรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์
(Knowledge, Attitude and Practice for surveillance, control and
prevention measures of Equine Infectious Anemia Disease of
Animal Quarantine Officers)

โดย

นางสาวฐิติมา ศรีคำ

ตำแหน่ง นายสัตวแพทย์ชำนาญการ ตำแหน่งเลขที่ 4858
ด่านกักกันสัตว์นครพนม กลุ่มควบคุม เคลื่อนย้ายและกักกัน
สำนักควบคุม ป้องกันและบำบัดโรคสัตว์ กรมปศุสัตว์

เพื่อขอประเมินแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง นายสัตวแพทย์ชำนาญการพิเศษ
ตำแหน่งเลขที่ 4858 ด่านกักกันสัตว์นครพนม กลุ่มควบคุม เคลื่อนย้ายและกักกัน
สำนักควบคุม ป้องกันและบำบัดโรคสัตว์ กรมปศุสัตว์

สัดส่วนผลงานร้อยละ 80

ผู้ร่วมดำเนินการ จำนวน 1 ราย คือ

นางสาวกมลชนก ทิพยธร ตำแหน่ง นายสัตวแพทย์ชำนาญการ สัดส่วนผลงานร้อยละ 20

ความรู้ ทักษะ และการปฏิบัติต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกัน โรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์

ฐิติมา ศรีคำ^{1*} กมลชนก ทิพยธร²

บทคัดย่อ

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์การศึกษาความรู้ ทักษะ และการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ต่อการปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ และนำผลการศึกษาที่ได้มาเป็นแนวทางในการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ในประเทศไทย ในการควบคุมและป้องกันโรคได้มากยิ่งขึ้น เพื่อให้สอดคล้องและเท่าทันต่อสถานการณ์โรคระบาดในปัจจุบัน โดยเก็บข้อมูลจากการทำแบบสอบถามออนไลน์กับเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ประเทศไทย ทั้งหมด 328 คน โดยนำข้อมูลที่ได้จากการรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามและนำข้อมูลดังกล่าวมาวิเคราะห์ด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ สำเร็จรูป Microsoft Excel with Real Statistics Software มีการเลือกใช้สถิติเพื่อประเมินความรู้ ทักษะ และการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ต่อการปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ในประเทศไทย พบว่า ความรู้ระดับมัธยฐาน 98.20 ระดับทักษะทางบวก ถึงร้อยละ 90.5 และระดับปฏิบัติเป็นประจำ ถึงร้อยละ 35.1 อย่างไรก็ตามควรมีการอบรมให้ความรู้กับเจ้าหน้าที่เป็นประจำ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการควบคุมโรคระบาดให้แก่เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ในประเทศไทยทุกท่านให้ตรงตามมาตรการควบคุมและป้องกันโรคระบาดของกรมปศุสัตว์ต่อไป

คำสำคัญ: โรคโลหิตจางในม้า ความรู้ ทักษะ และการปฏิบัติ เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์

¹ด่านกักกันสัตว์นครพนม อ.เมือง จ.นครพนม 48000

²ด่านกักกันสัตว์หนองคาย อ.เมือง จ.หนองคาย 43000

*ผู้เขียนรับผิดชอบ e-mail: thitima.srikham@gmail.com

Knowledge, Attitude and Practice for surveillance, control and prevention measures of Equine Infectious Anemia Disease of Animal Quarantine Officers

Thitima Srikam^{1*} Kamonchanok Thipphayatorn²

Abstract

This research aimed to study the knowledge, attitudes and performance of quarantine officers in Thailand on the measures to monitor, control and prevent Equine Infectious Anemia (EIA). The results of the study can be used as guidelines for monitoring, controlling and preventing Equine Infectious Anemia (EIA) in Thailand and to control and prevent the disease more effectively in order to be consistent with and retain with the current epidemic situation. Data were collected from an online questionnaire with 328 quarantine officers in Thailand. The data from the questionnaires were analyzed by using Microsoft Excel with Real Statistics Software. Statistics were selected to assess the knowledge, attitudes and performance of quarantine officers on the measures to monitor, control and prevent Equine Infectious Anemia (EIA) in Thailand. The result was found that 98.20 percent had a high level of knowledge, 90.5 percent had a positive attitude and 35.1 percent had a regular practice level respectfully. However, there should be regular training to provide knowledge for officers in order to increase the efficiency of epidemic control for all quarantine officers in Thailand and in accordance with the epidemic control and prevention measures of the Department of Livestock Development.

Keywords: Knowledge Attitude and Practice, Equine Infectious Anemia Disease, Disease control, Disease prevention, Animal Quarantine Officers

¹Nakhon Phanom Animal Quarantine Station, Division of Veterinary Inspection and Quarantine, Department of Livestock Development

² Nong Khai Animal Quarantine Station, Division of Veterinary Inspection and Quarantine, Department of Livestock Development

*Corresponding author e-mail : thitima.srikham@gmail.com

คำนำ

การวิจัยในครั้งนี้ได้มุ่งศึกษา “ความรู้ ทักษะ และ การปฏิบัติต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์” โดยมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อศึกษาความรู้ ทักษะ และ การปฏิบัติต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกัน สัตว์ เพื่อประเมินถึงสถานะความรู้ในการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าที่มีอยู่ของเจ้าหน้าที่ ด่านกักกันสัตว์ ทักษะในการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้า และพฤติกรรมการปฏิบัติใน การเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าที่อาจจะเกิดขึ้นหรือในกรณีที่เกิดขึ้นแล้ว เพื่อทราบถึง ปัจจัยที่จะส่งผลให้เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ มีแนวโน้มปรับเปลี่ยนทัศนคติที่ดี เป็นประโยชน์ต่อเจ้าหน้าที่หรือ ผู้ที่เกี่ยวข้องในการนำไปปรับปรุง และปรับแผนกลยุทธ์ในการส่งเสริมการควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางใน ม้า

ผู้จัดทำหวังเป็นอย่างยิ่งว่างานวิจัยนี้จะเป็นประโยชน์ต่อเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ และผู้สนใจ เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาแผนและปรับแนวนโยบายการปฏิบัติงานในมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และ ป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ได้อย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพ มุ่งเน้นให้ ประเทศไทยเป็นประเทศที่ปลอดโรคโลหิตจางในม้าต่อไป รวมทั้งสามารถนำไปปรับใช้กับมาตรการควบคุม โรคอื่น ๆ ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ให้บรรลุเป้าหมายตามนโยบายของกรมปศุสัตว์

คณะผู้จัดทำ

ตุลาคม 2567

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อ	(ก)
Abstract	(ข)
คำนำ	(ค)
สารบัญ	(ง)
สารบัญตาราง	(จ)
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของผลงาน	1
1.2 วัตถุประสงค์ของผลงาน	3
1.3 ระยะเวลาการดำเนินการ	3
1.4 ผู้มีส่วนร่วมในผลงาน	3
บทที่ 2 ความรู้ทางวิชาการหรือแนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง	4
2.1 ความรู้ทางวิชาการ แนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องหรือนำมาอ้างอิง	4
2.2 กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ ที่นำมาอ้างอิงหรือที่ใช้ในการปฏิบัติงาน	4
2.3 ความชำนาญงานหรือความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงาน และการประยุกต์ใช้ในการดำเนินงาน	4
บทที่ 3 ผลการดำเนินงาน	6
3.1 สรุปสาระสำคัญและขั้นตอนการดำเนินการ	6
3.2 ผลสำเร็จของงาน	36
3.3 การนำไปใช้ประโยชน์/ผลกระทบ	37
3.4 ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ	37
3.5 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการ	37
	37
บทที่ 4 ข้อเสนอแนะ	38
กิตติกรรมประกาศ	40
บรรณานุกรม	41
ภาคผนวก ก	43
ภาคผนวก ข	58

สารบัญตาราง

		หน้า
ตารางที่ 1	เกณฑ์การให้คะแนนความรู้ระดับต่าง ๆ	10
ตารางที่ 2	การให้คะแนนความคิดเห็นทัศนคติในมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรค โลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ในประเทศไทย	11
ตารางที่ 3	หลักเกณฑ์การวิเคราะห์ระดับทัศนคติ	11
ตารางที่ 4	หลักเกณฑ์การให้คะแนนการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ต่อมาตรการ เฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้า	12
ตารางที่ 5	ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ (จำนวน 328 คน)	15
ตารางที่ 6	ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับความรู้ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ในประเทศไทย (จำนวน 328 คน)	19
ตารางที่ 7	ระดับความรู้ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของ เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ในประเทศไทย ประกอบด้วยคำถาม จำนวน 21 ข้อ (จำนวน 328 คน)	21
ตารางที่ 8	ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับทัศนคติ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ในประเทศไทย (จำนวน 328 คน)	23
ตารางที่ 9	คำถามวัดระดับทัศนคติ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจาง ในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ในประเทศไทย (จำนวน 328 คน)	23
ตารางที่ 10	ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับทัศนคติของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ต่อ มาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่าน กักกันสัตว์ ในประเทศไทย (จำนวน 328 คน)	25
ตารางที่ 11	ระดับการปฏิบัติต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้า ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ในประเทศไทย (จำนวน 328 คน)	26
ตารางที่ 12	ความแตกต่างทางสถิติของความรู้ ทัศนคติและการปฏิบัติ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ในประเศ ไทย โดยจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล (จำนวน 328 คน)	27
ตารางที่ 13	ค่าสหสัมพันธ์ Spearman's Rank Correlation Coefficient ระหว่างความรู้ ทัศนคติและการปฏิบัติ มาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางใน ม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ในประเทศไทย)	32
ตารางที่ 14	ความคิดเห็นอื่นๆ และข้อเสนอแนะ	32

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของผลงาน

โรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease หรือ EIA) เป็นโรคระบาดสัตว์ตามพระราชบัญญัติโรคระบาดสัตว์ พ.ศ.2558 ซึ่งเกิดจากเชื้อไวรัส Family *Retroviridae* Genus *Lentivirus* ติดต่อในสัตว์ตระกูล Equine เช่น ม้า ลา ล่อ ม้าลาย (สำนักควบคุม ป้องกันและบำบัดโรคสัตว์, 2560) โดยเชื้อไวรัสที่ทำให้เกิดโรคนี้อาจจะเข้าไปพร้อมกับดีเอ็นเอของเม็ดเลือดขาว ซึ่งคล้ายกับไวรัสที่ทำให้เกิดภูมิคุ้มกันบกพร่องในคน โรคโลหิตจางในม้า ไม่สามารถรักษาให้หายได้ โดยมีระยะฟักตัว 1-3 สัปดาห์ ไปจนถึง 3 เดือน การติดต่อของโรคโลหิตจางในม้านี้ สามารถติดต่อได้ 3 ทาง คือ ติดต่อทางเลือด จากการใช้เข็ม หรืออุปกรณ์ทางการแพทย์ที่มีการปนเปื้อน เชื้อไวรัสร่วมกัน ติดต่อโดยแมลงดูดเลือด genus *Stomoxys* หรือ *Tabanus* เช่น horse flies, deer flies ซึ่งพบ การติดต่อมากในช่วงฤดูร้อน และมีความชื้น หรือบริเวณที่ชื้น และ ติดต่อจากแม่สู่ลูก ผ่านทางรก โดยแม่ม้าตั้งท้อง ที่แสดงอาการป่วยแบบเฉียบพลันจะมีโอกาสเกิดการแท้งได้สูง ทั้งนี้ถ้าลูกม้าไม่ตายจะพบผลบวกต่อเชื้อไวรัส และสามารถเป็นพาหะนำโรคได้ เชื้อไวรัสจะเข้าไปอาศัยในเซลล์เม็ดเลือดขาวตลอดช่วงชีวิตของม้า โดยม้าที่ติดเชื้อแต่ไม่แสดงอาการจะมี ความสามารถในการแพร่เชื้อได้น้อยกว่าม้าที่แสดงอาการแบบเรื้อรัง (สุทธิพรรณ พร่างแสงทอง, 2560) อาการของโรคโลหิตจางในม้า จะแบ่งเป็น 3 ประเภท คือ แบบเฉียบพลัน เมื่อม้าสัมผัสเชื้อไวรัส จะแสดงอาการรุนแรง ซึ่งอาจตายภายใน 2-3 สัปดาห์ ส่วนกรณีมีอาการไม่รุนแรง สัตว์จะแสดงอาการป่วยที่ไม่จำเพาะ เช่น มีไข้เป็นระยะเวลาสั้นๆ น้อยกว่า 24 ชั่วโมง ทำให้เจ้าของ หรือสัตวแพทย์ตรวจไม่พบว่าสัตว์ป่วย หลังจากนั้นสัตว์จะหายป่วย และถูกปล่อยไปเลี้ยงรวมกับม้าตัวอื่น อาการป่วยแบบเรื้อรัง จะพบในม้าที่อาการดีขึ้นจากอาการป่วยในระยะเฉียบพลัน ซึ่งจะสามารถแสดงอาการป่วยได้อีก โดยจะมีอาการไข้ขึ้นๆลงๆ โดยอาจจะมีไข้สูงถึง 105-108 องศาฟาเรนไฮต์ และใช้ลดลงที่อุณหภูมิปกติ เยื่อเมือกมีจุดเลือดออก ซึม น้ำหนักลด บวมน้ำบริเวณส่วนท้อง ปลายขา พบว่ามีภาวะเลือดจาง และอาการแบบไม่แสดงอาการ ส่วนใหญ่ม้าที่ติดเชื้อจะไม่แสดงอาการ แต่จะเป็นแหล่งรังโรค (Reservoir) ทั้งนี้ม้าจะแสดงอาการป่วยเมื่อมีภาวะเครียด ทำงานหนัก ตั้งท้อง การใช้สเตียรอยด์ หรือมีการติดเชื้อแทรกซ้อน อัตราการป่วยแตกต่างกันตามสภาพภูมิศาสตร์ การติดเชื้อไวรัส โดยขึ้นกับจำนวนแมลง แหล่งที่อยู่อาศัยของม้า จำนวนครั้งที่ถูกแมลงกัด ความหนาแน่นของม้า ปริมาณของเชื้อไวรัสในเลือดม้า และในบริเวณที่เคยมีการระบาดของโรคนานหลายปี ม้ามีโอกาสติดเชื้อสูงถึง 70 เปอร์เซ็นต์ จากการทดลอง อัตราการตายอาจสูงถึง 80 เปอร์เซ็นต์ ในระยะเฉียบพลันที่มีปริมาณเชื้อไวรัสในปริมาณมาก (สุทธิพรรณ พร่างแสงทอง, 2560) เนื่องจากโรคโลหิตจางในม้าไม่มียาในการรักษาให้หายได้ จึงถือว่าเป็นโรคที่ส่งผลกระทบต่อระบบอุตสาหกรรมเลี้ยงและการเคลื่อนย้ายม้าทั่วประเทศ

โรคนี้สามารถพบในสัตว์ตระกูลม้า ได้ทุกอายุ เพศ พันธุ์ สามารถพบการเกิดโรคได้ทั่วโลก โดยพบการเกิดโรคครั้งแรกในปี ค.ศ.1843 ที่ประเทศฝรั่งเศส และตรวจวินิจฉัยได้ครั้งแรกในปี ค.ศ.1888 ที่ประเทศสหรัฐอเมริกา และมีบางประเทศที่ไม่พบโรคนี้ คือ ไอร์แลนด์และญี่ปุ่น (สุทธิพรรณ พร่างแสงทอง, 2560)

สิ่งสำคัญที่ช่วยให้การควบคุมโรคโลหิตจางในม้า ประสบความสำเร็จ จำเป็นต้องได้รับความร่วมมือกับหลายภาคส่วน ทั้งจากเกษตรกร องค์กรท้องถิ่น เจ้าหน้าที่ภาครัฐ และโดยเฉพาะอย่างยิ่งเจ้าหน้าที่และบุคลากรของกรมปศุสัตว์ ซึ่งปัจจุบันประเทศไทยได้รับสถานภาพปลอดกาฬโรคแอฟริกาในม้าจากองค์การสุขภาพสัตว์โลก (WOAH) พ.ศ.2566 กรมปศุสัตว์จึงได้มีมาตรการในการควบคุมการระบาดของโรคโลหิตจางในม้า เพื่อให้การดำเนินการควบคุมการเคลื่อนย้ายสัตว์ ชนิด ม้า ลา ล่อ ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน ได้แก่ การตรวจสอบแหล่งที่มาของสัตว์อย่างละเอียด การควบคุมเคลื่อนย้ายสัตว์ - ซากสัตว์ตามระเบียบกรมปศุสัตว์ การสอบสวนโรคโดยใช้หลักการทางระบาดวิทยา การเฝ้าระวังโรคคั่นหาสัตว์ป่วยเพิ่มเติมและเก็บตัวอย่าง การทำลายเชื้อโรคและทำลายสัตว์ (สำนักควบคุม ป้องกัน และบำบัดโรคสัตว์ กรมปศุสัตว์, 2560) กรมปศุสัตว์เป็นหน่วยงานหลักที่มีภารกิจควบคุม และกำจัดโรคระบาดในสัตว์ และได้มีนโยบายให้ประเทศไทยปลอดโรคโลหิตจางในม้า ดังนั้น เจ้าหน้าที่กรมปศุสัตว์ ระดับผู้ปฏิบัติงาน จึงจำเป็นต้องมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรการดังกล่าว เพื่อให้การควบคุม และป้องกันโรคระบาดมีประสิทธิภาพและเป็นไปในแนวทางเดียวกัน ซึ่งเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ถือเป็นบุคลากรสำคัญที่มีส่วนทำให้มาตรการการควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของประเทศไทยประสบผลสำเร็จ โดยมีหน้าที่หลักในการควบคุม เคลื่อนย้ายและกักกันสัตว์-ซากสัตว์ ทั้งภายในประเทศและระหว่างประเทศ การทำลายเชื้อโรค ติดตามและเฝ้าระวังโรคระบาดสัตว์ให้แก่สัตว์ การบังคับใช้กฎหมายตามพระราชบัญญัติโรคระบาดสัตว์ พ.ศ.2558 และกฎหมายอื่นๆที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมาเป็นแนวทางในการพัฒนางานให้มีประสิทธิภาพ และยกระดับมาตรฐานให้เป็นสากล โดยบูรณาการร่วมกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น หากเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ระดับผู้ปฏิบัติงาน มีความรู้ความเข้าใจ มีทัศนคติที่ดีและมีพฤติกรรมการปฏิบัติในการป้องกันและควบคุมโรค เป็นไปอย่างถูกต้อง จะส่งผลให้การเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้ามีประสิทธิภาพ บรรลุตามเป้าหมายที่ตั้งไว้

การศึกษาครั้งนี้ได้มีการประยุกต์ใช้การวิเคราะห์โดยใช้ค่าสถิติเชิงพรรณนาและศึกษาความสัมพันธ์ด้วยวิธีทางสถิติ โดยใช้ข้อมูลจากการศึกษาความรู้ ทัศนคติ และการปฏิบัติ ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ที่มีต่อมาตรการการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้า ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ได้อย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพ และเพื่อนำผลการศึกษาไปใช้ในการวางแผนการดำเนินงานและกำหนดยุทธศาสตร์ ในการเฝ้าระวัง ป้องกัน และควบคุมการระบาดของโรคโลหิตจางในม้า สำหรับเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ให้มีความรู้ ความเข้าใจต่อมาตรการควบคุม ป้องกัน และเฝ้าระวังโรคโลหิตจางในม้ามากยิ่งขึ้น และช่วยลดการเกิดโรค ลดความเสียหายที่เกิดขึ้นกับการปศุสัตว์ของประเทศไทย ซึ่งเกิดจากโรคโลหิตจางในม้า สามารถเฝ้าระวัง ควบคุม ป้องกันการเกิดโรคโลหิตจางในม้าได้ และทำให้ประเทศไทยปลอดโรคโลหิตจางในม้าได้เช่นกัน

1.2 วัตถุประสงค์ของผลงาน

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความรู้ ทักษะ และ การปฏิบัติ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และ ป้องกันโรคโลหิตจางของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ เพื่อประเมินถึงสถานะความรู้ในการควบคุม และ ป้องกันโรคโลหิตจางในม้าที่มีอยู่ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ทักษะ และ การปฏิบัติในการควบคุม และ ป้องกันโรคโลหิตจางในม้า และ พฤติกรรมการปฏิบัติในการควบคุม และ ป้องกันโรคโลหิตจางในม้าที่อาจเกิดขึ้นหรือในกรณีที่เกิดขึ้นแล้ว เพื่อทราบถึงปัจจัยที่จะส่งผลให้เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์มีความรู้ที่ดี และมีแนวโน้มปรับเปลี่ยนทัศนคติที่ดี เป็นประโยชน์ต่อเจ้าหน้าที่หรือผู้ที่เกี่ยวข้องในการนำไปปรับปรุง รวมถึงการปรับแผนกลยุทธ์ในการส่งเสริมการควบคุม และ ป้องกันโรคโลหิตจางในม้า เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาแผน และ ปรับแผนนโยบายการปฏิบัติงานในมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และ ป้องกันโรคโลหิตจางในม้า ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ได้อย่างเหมาะสม และมีประสิทธิภาพ มุ่งเน้นให้ประเทศไทยเป็นประเทศที่ปลอดโรคโลหิตจางในม้าต่อไป รวมทั้งสามารถนำไปปรับใช้กับมาตรการควบคุมโรคอื่น ๆ ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ให้บรรลุเป้าหมายตามนโยบายของกรมปศุสัตว์ต่อไป

1.3 ระยะเวลาการดำเนินการ

มกราคม 2566 - มกราคม 2567

1.4 ผู้มีส่วนร่วมในผลงาน

นางสาวกมลชนก ทิพยธร ตำแหน่ง นายสัตวแพทย์ชำนาญการ สังกัด ด่านกักกันสัตว์หนองคาย
สัดส่วนของผลงานร้อยละ 20

บทที่ 2

ความรู้ทางวิชาการหรือแนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

ผลงานเรื่อง “ความรู้ ทักษะ และ การปฏิบัติต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์” (Knowledge, Attitude and Practice for surveillance, control and prevention measures of Equine Infectious Anemia Disease of Animal Quarantine Officers) ผู้ขอรับการประเมินได้ใช้ความรู้ทางวิชาการ ความชำนาญงาน หรือความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ ในการดำเนินการ ดังนี้

2.1. ความรู้ทางวิชาการ แนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง หรือนำมาอ้างอิง

2.2. กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ ที่นำมาอ้างอิงหรือที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

2.3. ความชำนาญงานหรือความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงาน และการประยุกต์ใช้ในการดำเนินงาน โดยมีรายละเอียดดังนี้

2.1 ความรู้ทางวิชาการ แนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง หรือนำมาอ้างอิง

1) การศึกษาความรู้ ทักษะ และ การปฏิบัติต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์

2.2 กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ ที่นำมาอ้างอิงหรือที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

ศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับโรคสัตว์และมาตรการการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคสัตว์ ตามพระราชบัญญัติ โรคระบาดสัตว์ พ.ศ 2558 และกฎหมายอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้อง

2.3 ความชำนาญงานหรือความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงานและการประยุกต์ใช้ในการดำเนินงาน

กำกับ ดูแลงาน และดำเนินการควบคุม เคลื่อนย้ายและกักกันสัตว์-ซากสัตว์ และผลิตภัณฑ์สัตว์ เพื่อควบคุมและป้องกันโรคระบาดที่เกิดจากการเคลื่อนย้ายสัตว์-ซากสัตว์ ซึ่งการเคลื่อนย้ายสัตว์-ซากสัตว์ ของกรมปศุสัตว์แบ่งเป็น 2 ลักษณะ คือ การเคลื่อนย้ายสัตว์หรือ ซากสัตว์ภายในราชอาณาจักร และการเคลื่อนย้ายสัตว์หรือซากสัตว์ระหว่างประเทศ โดยต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติโรคระบาดสัตว์ พ.ศ.2558 และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง สัตว์หรือซากสัตว์ที่จะเคลื่อนย้ายต้องมีสุขภาพดี ได้รับการออกใบอนุญาต ใบรับรองสุขภาพ มีการฉีควัคซีนป้องกันโรคตามที่กำหนด มีการทำลายเชื้อโรคถูกต้องตามหลักวิชาการมีการติดตาม และเฝ้าระวังโรคระบาดสัตว์ สถานกักกันสัตว์ได้รับการตรวจสอบและรับรองมาตรฐาน โดยผ่านเกณฑ์พื้นฐาน ตามระเบียบกรมปศุสัตว์ว่าด้วยการตรวจรับรองสถานกักกันสัตว์และที่พักซากสัตว์ตามกฎหมายว่าด้วยโรคระบาดสัตว์ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2555 การควบคุมเคลื่อนย้ายและกักกันสัตว์-ซากสัตว์และผลิตภัณฑ์สัตว์ที่เป็นไปตามมาตรฐานสากล นอกจากนี้ยังรวมถึงการประสานงานการควบคุมเคลื่อนย้ายกักกันสัตว์-ซากสัตว์ และสินค้าปศุสัตว์ภายในกรมปศุสัตว์และหน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้องทั้งในประเทศ และต่างประเทศเพื่อให้เกิด

ความร่วมมือและผลสัมฤทธิ์ตามที่กำหนดไว้ และยังรวมถึงการออกใบอนุญาตใบรับรองสุขภาพ การฉีดวัคซีน การทำลายเชื้อโรค การติดตามและเฝ้าระวังโรคระบาดสัตว์ การตรวจสอบและรับรองสถานกักกันสัตว์จะทำให้การเกิดโรคระบาดสัตว์ และการแพร่กระจายของโรคลดลง สัตว์มีสุขภาพที่ดีมีคุณภาพ สร้างความเชื่อมั่นให้กับเกษตรกร ประเทศคู่ค้า และสามารถแข่งขันกับต่างประเทศได้

บทที่ 3

ผลการดำเนินงาน

3.1 สรุปสาระสำคัญ และขั้นตอนการดำเนินการ

การศึกษา “ความรู้ ทักษะ และ การปฏิบัติ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์” (Knowledge, Attitude and Practice for surveillance, control and prevention measures of Equine Infectious Anemia Disease of Animal Quarantine Officers) ใน การศึกษานี้ ทำการศึกษาในเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ในประเทศไทยต่อการปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับมาตรการเฝ้า ระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์จำนวน 328 คน จาก 1820 คนทั่ว ประเทศ ตามประกาศ กรมปศุสัตว์ เรื่อง กำหนดด่านกักกันสัตว์ ตามพระราชบัญญัติโรคระบาดสัตว์ พ.ศ.2558 (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2562 (กรมปศุสัตว์, 2562) เพื่อประเมินความรู้ ทักษะ และ การปฏิบัติของ เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ในประเทศไทย รวมถึงความสัมพันธ์ของปัจจัยดังกล่าว โดยใช้ผลการศึกษาเป็นข้อมูล อ้างอิงในการวางแผน ปรับกลยุทธ์ ส่งเสริม สนับสนุนการดำเนินการควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าใน ประเทศไทยของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ให้บรรลุเป้าหมายตามนโยบายของกรมปศุสัตว์ต่อไป

3.1.1 อุปกรณ์และวิธีการ

3.1.1.1 รูปแบบการศึกษา

การดำเนินการศึกษาและเก็บรวบรวมข้อมูล ในความรู้ ทักษะ และ การปฏิบัติ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ มีขั้นตอนการศึกษา ดังนี้

1) การเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่

- ข้อมูลเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ระดับผู้ปฏิบัติงาน ในประเทศไทย
- ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับ มาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้า
- ข้อมูลการศึกษา ค้นคว้า และรวบรวมข้อมูล ความรู้ทางวิชาการที่เกี่ยวข้องกับความรู้ ทักษะหรือ

ความคิดเห็นที่มีต่อการดำเนินงานตามมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้าที่เคยศึกษา และทบทวนวรรณกรรมที่เคยตีพิมพ์มาก่อนหน้านี้

2) แบบสอบถาม

2.1) สร้างแบบสอบถามเพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการศึกษาความรู้ ทักษะ และ การปฏิบัติ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้า ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ แบ่งออกเป็น 5 ตอน (58 ข้อ) ได้แก่

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม (12 ข้อ)

ตอนที่ 2 ความรู้ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้า (21 ข้อ)

ตอนที่ 3 ทักษะของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้า (15 ข้อ)

ตอนที่ 4 การปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้า (8 ข้อ)

ตอนที่ 5 ความคิดเห็นอื่นๆ และข้อเสนอแนะ (2 ข้อ)

2.2) ทบทวนแบบสอบถามที่สร้างขึ้น ที่ผ่านการตรวจสอบ และทำการทดสอบความเที่ยงตรง (Validity) ของแบบสอบถามจากผู้เชี่ยวชาญ และผู้ทรงคุณวุฒิ ทั้งหมด 5 ท่าน

2.3) จัดส่งแบบสอบถามไปยังเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ที่เกี่ยวข้อง และดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล รวมถึงตรวจสอบความถูกต้องที่ได้จากแบบสอบถาม ความรู้ ทัศนคติ และการปฏิบัติ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้า ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ตั้งแต่วันที่ 30 มิถุนายน 2567 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2567

3) การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามด้วยวิธีการทางสถิติโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูปได้แก่

3.1) ข้อมูลพื้นฐาน นำมาวิเคราะห์แจกแจงหาความถี่และร้อยละ

3.2) วิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคล ความรู้ ทัศนคติ และการปฏิบัติ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้า ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ วิธีการทางสถิติ

3.3) การเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลที่ทำให้เกิดความแตกต่างของคะแนนความรู้ ทัศนคติ และการปฏิบัติ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้า ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ วิธีการทางสถิติ

3.4) หาความสัมพันธ์ระหว่าง ความรู้ ทัศนคติ และการปฏิบัติ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้า ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ โดยใช้การทดสอบสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ด้วยวิธีการทางสถิติ

4) สรุปและอภิปรายผลการดำเนินงาน

3.1.1.2 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ศึกษาข้อมูลจากแบบสอบถามที่ได้สอบถามจากเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ เกี่ยวกับความรู้ ทัศนคติ และการปฏิบัติต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้า ในปี 2567

ประชากร ประชากรที่ได้ศึกษาในครั้งนี้ คือ ด่านกักกันสัตว์ทั่วประเทศ 59 ด่าน และส่วนกลาง กองสารวัตรและกักกัน 1 หน่วยงาน ซึ่งมีกรอบอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ทั้งหมด จำนวน 1,820 คน (กองสารวัตรและกักกัน กลุ่มงานบริหารทั่วไป, 2564)

ด้านกักกันสัตว์ทั้งประเทศ 59 ด้าน ดังนี้

- 1) ด้านกักกันสัตว์ลพบุรี
- 2) ด้านกักกันสัตว์พระนครศรีอยุธยา
- 3) ด้านกักกันสัตว์สระบุรี
- 4) ด้านกักกันสัตว์ชัยนาท
- 5) ด้านกักกันสัตว์สระแก้ว
- 6) ด้านกักกันสัตว์นครนายก
- 7) ด้านกักกันสัตว์ฉะเชิงเทรา
- 8) ด้านกักกันสัตว์ชลบุรี
- 9) ด้านกักกันสัตว์ปราจีนบุรี
- 10) ด้านกักกันสัตว์จันทบุรี
- 11) ด้านกักกันสัตว์ตราด
- 12) ด้านกักกันสัตว์นครราชสีมา
- 13) ด้านกักกันสัตว์บุรีรัมย์
- 14) ด้านกักกันสัตว์สุรินทร์
- 15) ด้านกักกันสัตว์ศรีสะเกษ
- 16) ด้านกักกันสัตว์อุบลราชธานี
- 17) ด้านกักกันสัตว์ยโสธร
- 18) ด้านกักกันสัตว์หนองคาย
- 19) ด้านกักกันสัตว์เลย
- 20) ด้านกักกันสัตว์นครพนม
- 21) ด้านกักกันสัตว์มุกดาหาร
- 22) ด้านกักกันสัตว์อุดรธานี
- 23) ด้านกักกันสัตว์ขอนแก่น
- 24) ด้านกักกันสัตว์มหาสารคาม
- 25) ด้านกักกันสัตว์เชียงใหม่
- 26) ด้านกักกันสัตว์แม่ฮ่องสอน
- 27) ด้านกักกันสัตว์เชียงราย
- 28) ด้านกักกันสัตว์น่าน
- 29) ด้านกักกันสัตว์พะเยา
- 30) ด้านกักกันสัตว์ลำปาง
- 31) ด้านกักกันสัตว์ลำพูน
- 32) ด้านกักกันสัตว์แพร่
- 33) ด้านกักกันสัตว์พิษณุโลก
- 34) ด้านกักกันสัตว์กำแพงเพชร
- 35) ด้านกักกันสัตว์ตาก
- 36) ด้านกักกันสัตว์อุตรดิตถ์
- 37) ด้านกักกันสัตว์พิจิตร
- 38) ด้านกักกันสัตว์เพชรบูรณ์
- 39) ด้านกักกันสัตว์นครสวรรค์
- 40) ด้านกักกันสัตว์เพชรบุรี
- 41) ด้านกักกันสัตว์กาญจนบุรี
- 42) ด้านกักกันสัตว์ราชบุรี
- 43) ด้านกักกันสัตว์นครปฐม
- 44) ด้านกักกันสัตว์สุพรรณบุรี
- 45) ด้านกักกันสัตว์ประจวบคีรีขันธ์
- 46) ด้านกักกันสัตว์ชุมพร
- 47) ด้านกักกันสัตว์ระนอง
- 48) ด้านกักกันสัตว์นครศรีธรรมราช
- 49) ด้านกักกันสัตว์ภูเก็ต
- 50) ด้านกักกันสัตว์ท่าอากาศยานนานาชาติสมุย
- 51) ด้านกักกันสัตว์ตรัง
- 52) ด้านกักกันสัตว์สงขลา
- 53) ด้านกักกันสัตว์สตูล
- 54) ด้านกักกันสัตว์นราธิวาส
- 55) ด้านกักกันสัตว์ท่าเรือกรุงเทพฯ
- 56) ด้านกักกันสัตว์ลาดกระบัง
- 57) ด้านกักกันสัตว์ท่าอากาศยานดอนเมือง
- 58) ด้านกักกันสัตว์ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ
- 59) ด้านกักกันสัตว์ไปรษณีย์กรุงเทพฯ

กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาคั้งนี้ ได้แก่ เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ จำนวน 328 คน โดยจำนวนกลุ่มตัวอย่างได้มาจากวิธีการสุ่มอย่างง่าย (Simple random sampling) โดยคำนวณตามวิธีของ ทาโร ยามาเน่ (Taro Yamane, 1967) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 และความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ 0.05 มีสูตรคำนวณ ดังนี้

$$n = N / (1 + N (e ^ 2))$$

โดยที่

n : คือ ขนาดของกลุ่มประชากรตัวอย่าง

N : คือ ขนาดของประชากร

e : คือ ค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ที่ใช้ในการศึกษาคั้งนี้กำหนดไว้ 5 เปอร์เซ็นต์

เมื่อแทนค่า N = 1,820 คน*

$$n = 1,820 / (1 + 1,820(0.05)^2) = 328$$

*ข้อมูลจำนวนเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์จากการสำรวจและข้อมูลจากฝ่ายบุคลากร กองสารวัตรและกักกัน (ตุลาคม 2566)

ในการศึกษาคั้งนี้มีการคำนวณได้ขนาดกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 328 คน แต่ได้รับข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์จากผลการสุ่มตัวอย่างจำนวน 328 คน ซึ่งไม่น้อยกว่าจำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้

3.1.1.3 เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาคั้งนี้ เป็นแบบสอบถาม เพื่อสอบถามความรู้ ทักษะ และ การปฏิบัติ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้า ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์

แบบสอบถามคั้งนี้มี 5 ตอน (58 ข้อ) ได้แก่

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ประกอบไปด้วยคำถามจำนวน 12 ข้อ ได้แก่ อายุ เพศ ระดับการศึกษา สังกัดด่านกักกันสัตว์ ตำแหน่งงาน ระดับตำแหน่งงาน (เฉพาะข้าราชการและลูกจ้างประจำ) ภารกิจปฏิบัติงาน ณ ด่านกักกัน สัตว์ ประสบการณ์การทำงาน หน้าที่ปฏิบัติงานอื่นๆ ประสบการณ์อบรมเกี่ยวกับโรคโลหิตจางในม้า และหาก เคยมีประวัติการอบรม ให้ระบุชื่อหลักสูตรล่าสุดที่ได้เข้าร่วม ระบุปี พ.ศ.ที่ เข้าร่วมอบรม จากนั้นนำข้อมูลที่ ได้มาแจกแจงความถี่และร้อยละ

ตอนที่ 2 คำถามเกี่ยวกับความรู้ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและ ป้องกันโรคโลหิตจางในม้า

ประกอบด้วยคำถามจำนวน 21 ข้อ มีลักษณะคำตอบเป็นแบบ เลือกตอบว่า ใช่ หรือ ไม่ใช่ มีการแบ่ง ระดับความรู้ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ กำหนดการวัดแบบอันตรภาคชั้น (Interval Scale) วัดจากคะแนน ความรู้ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ โดยใช้แบบทดสอบความรู้เป็นคำถามให้เลือกตอบจำนวน 21 ข้อ แล้วให้ พิจารณาว่าคำถามนั้นถูกหรือผิด และมีการกำหนดค่าคะแนนคั้งนี้

ตอบถูก มีค่าเท่ากับ 1 คะแนน

ตอบผิด มีค่าเท่ากับ 0 คะแนน

โดยความกว้างของอันตรภาคชั้น = (จำนวนคะแนนสูงสุด-จำนวนคะแนนต่ำสุด)/จำนวนชั้น ตามหลักการของวิสาขา (วิสาขา, 2555)

$$\begin{aligned} \text{อันตรภาคชั้น} &= \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} \\ &= \frac{21 - 0}{3} \\ &= 7 \end{aligned}$$

ตารางที่ 1 เกณฑ์การให้คะแนนความรู้ระดับต่าง ๆ

ระดับความรู้	คะแนน
ความรู้ในระดับมาก	15 – 21
ความรู้ระดับปานกลาง	8 – 14
ความรู้ระดับน้อย	0 – 7

ตอนที่ 3 ทศนคติของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้า

ประกอบไปด้วยคำถามจำนวน 15 ข้อ ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนการประมาณค่า โดยใช้การวัดแบบลิเคิร์ต (Likert Scale) โดยกำหนดคำตอบในแต่ละข้อเป็น 5 ระดับ คือ เห็นด้วยอย่างยิ่ง, เห็นด้วย, ไม่แน่ใจ, ไม่เห็นด้วย และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีข้อความเชิงบวกและข้อความเชิงลบ โดยมีการกำหนดค่าคะแนน ดังนี้

ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	มีค่าเท่ากับ	1 คะแนน
ไม่เห็นด้วย	มีค่าเท่ากับ	2 คะแนน
ไม่แน่ใจ	มีค่าเท่ากับ	3 คะแนน
เห็นด้วย	มีค่าเท่ากับ	4 คะแนน
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	มีค่าเท่ากับ	5 คะแนน

เกณฑ์การแบ่งคะแนนความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ คำนวณช่วงกว้างระหว่างชั้น จากสูตร

$$\begin{aligned} \text{อันตรภาคชั้น} &= \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} \\ &= \frac{5 - 1}{5} \\ &= 0.80 \end{aligned}$$

กำหนดช่วงคะแนนเฉลี่ยสำหรับพิจารณาระดับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	4.23 – 5.00	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง
คะแนนเฉลี่ย	3.42 – 4.22	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย
คะแนนเฉลี่ย	2.61 – 3.41	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ในระดับไม่แน่ใจ
คะแนนเฉลี่ย	1.81 – 2.60	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ในระดับไม่เห็นด้วย
คะแนนเฉลี่ย	1.00 – 1.80	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ในระดับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

หลักเกณฑ์การให้คะแนนทัศนคติในมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ในประเทศไทย

ตารางที่ 2 เกณฑ์การให้คะแนนทัศนคติในมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ในประเทศไทย

ระดับความเห็น	คะแนน	
	ทัศนคติเชิงบวก	ทัศนคติเชิงลบ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	5	1
เห็นด้วย	4	2
ไม่แน่ใจ	3	3
ไม่เห็นด้วย	2	4
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1	5

การจัดกลุ่มทัศนคติของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้า เป็น 3 กลุ่ม โดยความกว้างของอันตรภาคชั้น = (จำนวนคะแนนสูงสุด-จำนวนคะแนนต่ำสุด)/จำนวนชั้น ตามหลักการของวิสาขา (วิสาขา, 2555) รายละเอียดตามตารางที่ 3

ตารางที่ 3 หลักเกณฑ์การวิเคราะห์ระดับทัศนคติ

ทัศนคติ	ระดับคะแนนเฉลี่ย
ทัศนคติเชิงบวก	3.68 – 5.00
ทัศนคติดระดับเป็นกลาง	2.34 – 3.67
ทัศนคติเชิงลบ	1.00 – 2.33

ตอนที่ 4 การปฏิบัติต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ในประเทศไทย จำนวน 8 ข้อ เป็นคำถามลักษณะแบบมาตราส่วนประมาณค่า 4 ระดับ กำหนดตัวเลือกเป็น ปฏิบัติเป็นประจำ ปฏิบัติค่อนข้างบ่อย ปฏิบัตินานๆ ครั้ง และไม่ปฏิบัติ เรียงลำดับ 4 3 2 1 โดยเกณฑ์การแปรผลการปฏิบัติ จัดเป็น 3 กลุ่ม ตามคะแนนเฉลี่ย โดยมีคะแนนสูงสุดเท่ากับ 4 และคะแนนต่ำสุดเท่ากับ 1 โดยความแตกต่างของระดับ = (จำนวนคะแนนสูงสุด-จำนวนคะแนนต่ำสุด)/จำนวนระดับ (กัลยา, 2552)

เกณฑ์การแบ่งคะแนนการปฏิบัติ ต่อมาตรการการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้า ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ คำนวณช่วงกว้างระหว่างชั้น จากสูตร

$$\begin{aligned} \text{อันตรภาคชั้น} &= \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} \\ &= \frac{4 - 1}{4} \\ &= 0.75 \end{aligned}$$

รายละเอียดตามตารางที่ 4

ตารางที่ 4 หลักเกณฑ์การให้คะแนนการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้า

ระดับการปฏิบัติ	คะแนนเฉลี่ย
ปฏิบัติเป็นประจำ (ความถี่ในการปฏิบัติทุกสัปดาห์หรือทุก 1-2 เดือน/ครั้ง)	3.26 – 4.00
ปฏิบัติค่อนข้างบ่อย (ความถี่ในการปฏิบัติทุก 3 – 6 เดือน/ครั้ง)	2.51 – 3.25
ปฏิบัตินาน ๆ ครั้ง (ความถี่ในการปฏิบัติมากกว่า 6 เดือน/ครั้ง)	1.76 – 2.51
ไม่ปฏิบัติ (ไม่เคยปฏิบัติเลย)	1.00 – 1.75

การจัดกลุ่มระดับการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคไข้หวัดนก เป็น 3 ระดับ โดยความกว้างของอันตรภาคชั้น = (จำนวนคะแนนสูงสุด-จำนวนคะแนนต่ำสุด)/จำนวนชั้น ตามหลักการของวิสาขา (วิสาขา, 2555) รายละเอียดตามตารางที่ 5

ตอนที่ 5 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้า ประกอบไปด้วยคำถามจำนวน 1 ข้อ เป็นคำถามปลายเปิด

3.1.1.4 การรวบรวมข้อมูล

1. เก็บรวบรวมข้อมูลจากการค้นคว้าจากเอกสารต่างๆ ประกอบด้วย เอกสารวิชาการ รายงานการวิจัย บทความวารสาร ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ข้อมูลจากเว็บไซต์ต่างๆ

2. กระจายแบบสอบถามและเก็บข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ที่เกี่ยวข้อง โดยใช้ google form รวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามเพื่อเก็บข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ โดยได้รับข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์จำนวนรวม 328 คน ซึ่งมากกว่าจำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ และนำข้อมูลดังกล่าวมาวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้โปรแกรมสถิติคอมพิวเตอร์สำเร็จรูปทางสถิติ นำข้อมูลที่ได้จากการเก็บรวบรวมมาวิเคราะห์ แปรผล สรุป และรายงานผลการวิจัยต่อไป

3.1.1.5 การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้

จากการรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามและนำข้อมูลดังกล่าวมาวิเคราะห์ด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ จากการรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามและนำข้อมูลดังกล่าวมาวิเคราะห์ด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ สำเร็จรูป Microsoft Excel with Real Statistics Software มีการเลือกใช้สถิติ ดังนี้

1) ใช้ค่าสถิติเชิงพรรณนา ประกอบด้วย ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่ามัธยฐาน ค่ามากที่สุด ค่าน้อยสุด มาทำการวิเคราะห์ข้อมูล ปัจจัยส่วนบุคคล ระดับความรู้ ทักษะ และ การปฏิบัติ

2) เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคล ที่ทำให้เกิดความแตกต่างของคะแนนความรู้ ทักษะ และการปฏิบัติ โดยข้อมูลดังกล่าวข้างต้นมีการกระจายตัวแบบไม่ปกติ (Non-Normal Distribution) ดังนั้น เพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่ามัธยฐานของประชากรสองกลุ่มที่เป็นอิสระกัน จึงเลือกใช้วิธีการ Mann-Whitney U Test ได้แก่ เพศ และเลือกใช้วิธี Kruskal Wallis Test เพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่ามัธยฐานของประชากรตั้งแต่ 3 กลุ่มขึ้นไปที่เป็นอิสระต่อกัน ได้แก่ สังกัดตํานักกักกันสัตว์ ตำแหน่ง ระดับอายุ ระดับการศึกษา และประสบการณ์การทำงานในกรมปศุสัตว์

3. วิเคราะห์ความสัมพันธ์ ระหว่างความรู้ ทักษะและการปฏิบัติด้วยวิธี Spearman's Rank Correlation Coefficient Analysis โดยมีเกณฑ์การแปลความหมายค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ มีดังนี้

- ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 0.81-1.00 หมายถึง มีความสัมพันธ์กันสูงมาก
- ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 0.61-0.80 หมายถึง มีความสัมพันธ์กันค่อนข้างสูง
- ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 0.41-0.60 หมายถึง มีความสัมพันธ์กันปานกลาง
- ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 0.21-0.40 หมายถึง มีความสัมพันธ์กันค่อนข้างต่ำ
- ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 0.01-0.20 หมายถึง มีความสัมพันธ์กันต่ำมาก

และมีการแปลผลทิศทางของความสัมพันธ์ ดังนี้

มีค่าเป็น + มีความสัมพันธ์เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

มีค่าเป็น - มีความสัมพันธ์เป็นไปในทิศทางตรงกันข้าม

การตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหา (Content Validity) ผู้วิจัยได้สร้างแบบสัมภาษณ์จากแนวคิดทฤษฎี ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และกรอบแนวคิดในการวิจัย จากนั้นนำเครื่องมือเสนอต่อคณะกรรมการที่ปรึกษาและผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน เพื่อตรวจสอบความถูกต้องของเนื้อหา รับคำแนะนำ และปรับปรุงแก้ไขให้มีความถูกต้อง โดย

1. การตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหา (Content Validity) ได้สร้างแบบสอบถามจากแนวคิดทฤษฎี ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และกรอบแนวคิดในการวิจัย จากนั้นนำเครื่องมือเสนอต่อคณะกรรมการที่ปรึกษาและผู้เชี่ยวชาญ เพื่อตรวจสอบความถูกต้องของเนื้อหา รับคำแนะนำและปรับปรุงแก้ไขให้มีความถูกต้อง

2. การทดสอบความเชื่อมั่น (Reliability) ผู้วิจัยได้นำแบบสัมภาษณ์ไปทำการทดสอบ (Try out) จำนวน 30 ราย ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง แล้วนำผลมาวิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่น โดยการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่นของตัวแปรการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ตามวิธีของ Cronbach's Alpha ได้เท่ากับ 0.95 และ ค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่นของตัวแปรทัศนคติได้เท่ากับ 0.98

3.1.2 ผลการศึกษา

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากตารางที่ 6 พบว่า การศึกษาความรู้ ทัศนคติ และการปฏิบัติ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตเจางในม้า ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา ประกอบด้วยเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์จาก 42 ด่าน รวม 328 คน ซึ่งมีผู้ตอบแบบสอบถามครบทุกด่าน อย่างน้อยด่านละ 1 คน โดยด่านกักกันสัตว์ที่มีผู้ตอบแบบสอบถามมากที่สุด คือ ด่านกักกันสัตว์สระแก้ว จำนวน 39 คน (ร้อยละ 11.9) ด่านกักกันสัตว์หนองคายจำนวน 29 คน (ร้อยละ 8.8) ด่านกักกันสัตว์นครพนม จำนวน 27 คน (ร้อยละ 6.7) ด่านกักกันสัตว์อุบลราชธานี จำนวน 24 คน (ร้อยละ 7.3) ด่านกักกันสัตว์มุกดาหาร จำนวน 22 คน (ร้อยละ 6.7) ด่านกักกันสัตว์ฉะเชิงเทราจำนวน 19 คน (ร้อยละ 5.8) ด่านกักกันสัตว์ปราจีนบุรีจำนวน 17 คน (ร้อยละ 5.2) ด่านกักกันสัตว์ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิจำนวน 15 คน (ร้อยละ 4.6) ด่านกักกันสัตว์เพชรบุรีจำนวน 14 คน (ร้อยละ 4.3) ด่านกักกันสัตว์เชียงรายจำนวน 11 คน (ร้อยละ 3.4) ด่านกักกันสัตว์กาญจนบุรีจำนวน 11 คน (ร้อยละ 3.4) ด่านกักกันสัตว์ศรีสะเกษ จำนวน 11 คน (ร้อยละ 3.4) ด่านกักกันพะเยา จำนวน 9 คน (ร้อยละ 2.7) ด่านกักกันสัตว์พระนครศรีอยุธยา จำนวน 7 คน (ร้อยละ 2.1) ด่านกักกันสัตว์นครสวรรค์จำนวน 7 คน (ร้อยละ 2.1) ด่านกักกันสัตว์สระบุรี จำนวน 5 คน (ร้อยละ 1.5) ด่านกักกันสัตว์เลย จำนวน 5 คน (ร้อยละ 1.5) ด่านกักกันสัตว์ตากจำนวน 5 คน (ร้อยละ 1.5) ด่านกักกันสัตว์ราชบุรีจำนวน 5 คน (ร้อยละ 1.5) ด่านกักกันสัตว์สุพรรณบุรีจำนวน 4 คน (ร้อยละ 1.2) ด่านกักกันสัตว์สุรินทร์จำนวน 4 คน (ร้อยละ 1.2) ด่านกักกันสัตว์นครราชสีมาจำนวน 4 คน (ร้อยละ 1.2) ด่านกักกันสัตว์อุดรดิตถ์จำนวน 4 คน (ร้อยละ 1.2) ด่านกักกันสัตว์อุดรธานี จำนวน 3 คน (ร้อยละ 0.9) ด่านกักกันสัตว์พิจิตรจำนวน 3 คน (ร้อยละ 0.9) ด่านกักกันสัตว์นครปฐมจำนวน 3 คน (ร้อยละ 0.9) ด่านกักกันสัตว์บุรีรัมย์จำนวน 2 คน (ร้อยละ 0.6) ด่านกักกันสัตว์ยโสธรจำนวน 2 คน (ร้อยละ 0.6) ด่านกักกันสัตว์เชียงใหม่จำนวน 2 คน (ร้อยละ 0.6) ด่านกักกันสัตว์ชุมพรจำนวน 2 คน (ร้อยละ 0.6) ด่านกักกันสัตว์สตูลจำนวน 2 คน (ร้อยละ 0.6) ด่านกักกันสัตว์ระนองจำนวน 2 คน (ร้อยละ 0.6) ด่านกักกันสัตว์นครนายกจำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.3) ด่านกักกันสัตว์มหาสารคาม จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.3) ด่านกักกันสัตว์ลำปางจำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.3) ด่านกักกันสัตว์แม่ฮ่องสอนจำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.3) ด่านกักกันสัตว์พิษณุโลกจำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.3) ด่านกักกันสัตว์สงขลาจำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.3) ด่านกักกันสัตว์นราธิวาสจำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.3) ด่านกักกันสัตว์ท่าอากาศยานนานาชาติสมุย จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.3) ด่านกักกันสัตว์ตรังจำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.3) และอื่นๆ (ระบุ) กองสารวัตรและกักกันจำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.3) ดังที่แสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 : ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ (จำนวน 328 คน)

จำแนกเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ที่ตอบแบบสอบถามตารางที่ 5 ตามปัจจัยส่วนบุคคลพบว่า ส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์เพศชายร้อยละ 78.40 (257/328) เพศหญิง ร้อยละ 21.60 (71/328) ซึ่งในการปฏิบัติงานในด่านกักกันสัตว์ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นพนักงานราชการ ร้อยละ 29.60 (97/328) และลูกจ้างชั่วคราวพนักงานผู้ช่วยปศุสัตว์ร้อยละ 26.20 (86/328) โดยมีตำแหน่ง จ้างเหมาบริการช่วยงานด้านสัตวแพทย์ร้อยละ 13.70 (45/328) สัตวแพทย์ 13.10 (43/328) จ้างเหมาบริการงานตรวจควบคุมสินค้าปศุสัตว์ ร้อยละ 12.08 (42/328) หัวหน้าด่านกักกันสัตว์ ร้อยละ 2.10 (7/328) นักวิทยาศาสตร์ ร้อยละ 1.80 (6/328) ซึ่งตำแหน่งพนักงานราชการ มีจำนวนมากที่สุด น้อยที่สุด คือ ตำแหน่งนายสัตวแพทย์ที่ไม่ทำการตอบแบบสอบถาม เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ส่วนใหญ่มี อายุระหว่าง 42-62 ปี ร้อยละ 35.10 (115/328) รองลงมาคือกลุ่มอายุ 32-41 ปี ร้อยละ 34.10 (112/328) และกลุ่มอายุ 15-31 ปี ร้อยละ 30.80 (101/328)

เมื่อพิจารณาตามวุฒิการศึกษาพบว่าส่วนใหญ่เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ที่ตอบแบบสอบถามจบการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 36.00 (118/328) และกลุ่มที่มีจำนวนรองลงมาคือ มัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 27.10 (89/328) ปวช. ปวส. หรืออนุปริญญา ร้อยละ 25.30 (83/328) มัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 11.0 (36/328) ประถมศึกษา ร้อยละ 0.60 (2/328) ไม่พบต่ำกว่ามัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 0.00

จากประวัติการทำงานในกรมปศุสัตว์พบว่า ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงาน 9-36 ปี ร้อยละ 34.10 (112/328) ซึ่งเป็นกลุ่มที่มีจำนวนมากที่สุด รองลงมา คือกลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงานในกรมปศุสัตว์ระหว่าง 5-8 ปี ร้อยละ 33.20 (109/328) และน้อยที่สุดคือกลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงานในกรมปศุสัตว์ 0-4 ปี ร้อยละ 32.60 (107/328)

ระดับ (เฉพาะข้าราชการและลูกจ้างประจำ) ปฏิบัติงาน ร้อยละ 35.70 (117/328) ไม่มีระดับ ร้อยละ 12.80 (42/328) ชำนาญงาน ร้อยละ 9.80 (32/328) จ้างเหมาบริการ ร้อยละ 8.5 (28/328) ลูกจ้างชั่วคราว ร้อยละ 7.90 (26/328) ปฏิบัติการ ร้อยละ 7.00 (23/328) ชำนาญการ ร้อยละ 6.10 (20/328) ลูกจ้างประจำ ระดับ 1 ร้อยละ 3.70 (12/328) พนักงานผู้ช่วยปศุสัตว์ ร้อยละ 3.40 (11/328) อาวุโส ร้อยละ 2.40 (8/328) ชำนาญการพิเศษ ร้อยละ 1.20 (4/328) ลูกจ้างประจำ ระดับ 2 ร้อยละ 0.60 (2/328) ลูกจ้างประจำ ระดับ 3 ร้อยละ 0.60 (2/328) ลูกจ้างประจำ ระดับ 4 ร้อยละ 0.30 (1/328)

ภารกิจที่ได้รับมอบหมาย ณ ด่านกักกันสัตว์ โดยมีการกำกับดูแลเกี่ยวกับการเคลื่อนย้ายสัตว์หรือซากสัตว์ ในราชอาณาจักร ร้อยละ 70.42 (231/328) กำกับดูแล ติดตามและเฝ้าระวังโรคระบาดสัตว์ ร้อยละ 56.40 (185/328) กำกับดูแลเกี่ยวกับการนำเข้า ในราชอาณาจักรซึ่งสัตว์หรือซากสัตว์ ร้อยละ 51.52 (169/328) กำกับดูแลเกี่ยวกับการนำผ่าน ในราชอาณาจักรซึ่งสัตว์หรือซากสัตว์ ร้อยละ 49.08 (161/328) กำกับดูแลเกี่ยวกับการนำออก ในราชอาณาจักรซึ่งสัตว์หรือซากสัตว์ ร้อยละ 44.20 (145/328) ควบคุมการดำเนินการตรวจสอบและรับรองสถานกักกันสัตว์ ซากสัตว์ ร้อยละ 41.15 (135/328) มีการปฏิบัติหน้าที่ปฏิบัติงานอื่นๆ ณ ด่านกักกันสัตว์ ร้อยละ 73.47 (214/328) และไม่มีถึง ร้อยละ 34.75 (114/328) ไม่มีประวัติการอบรม สัมมนา และเข้าร่วมประชุม เกี่ยวกับโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) หรือหลักสูตรอื่นๆที่เกี่ยวข้อง ร้อยละ 97.00 (318/328) ไม่เคยมีประวัติการอบรมเกี่ยวกับ

โรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) โปรตระบุชื่อหลักสูตร (ถ้ามี) ร้อยละ 98.5 (323/328) ดังข้อมูลแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 : ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ (จำนวน 328 คน)

ปัจจัยส่วนบุคคล	ตัวแปรต้น	จำนวนคน	ร้อยละ
1.เพศ	ชาย	257	78.4
	หญิง	71	21.6
อายุ	15-31 ปี	101	30.8
	32-41 ปี	112	34.1
	42-62 ปี	115	35.1
ระดับการศึกษา	ต่ำกว่าประถมศึกษา	0	0.0
	ประถมศึกษา	2	0.6
	มัธยมศึกษาตอนต้น	36	11.0
	มัธยมศึกษาตอนปลาย	89	27.1
	ปวช. ปวส. หรืออนุปริญญา	83	25.3
	ปริญญาตรี หรือสูงกว่า	118	36.0
2.สังกัดด่านกักกันสัตว์	ด่านกักกันสัตว์พระนครศรีอยุธยา	7	2.1
	ด่านกักกันสัตว์สุพรรณบุรี	4	1.2
	ด่านกักกันสัตว์สระบุรี	5	1.5
	ด่านกักกันสัตว์ตาก	5	1.5
	ด่านกักกันสัตว์อุตรดิตถ์	4	1.2
	ด่านกักกันสัตว์พิษณุโลก	1	0.3
	ด่านกักกันสัตว์แม่ฮ่องสอน	1	0.3
	ด่านกักกันสัตว์พิจิตร	3	0.9
	ด่านกักกันสัตว์นครนายก	1	0.3
	ด่านกักกันสัตว์ปราจีนบุรี	17	5.2
	ด่านกักกันสัตว์นครสวรรค์	7	2.1
	ด่านกักกันสัตว์สระแก้ว	39	11.9
	ด่านกักกันสัตว์เพชรบุรี	14	4.3
	ด่านกักกันสัตว์ราชบุรี	5	1.5
	ด่านกักกันสัตว์บุรีรัมย์	2	0.6
	ด่านกักกันสัตว์กาญจนบุรี	11	3.4
	ด่านกักกันสัตว์สุรินทร์	4	1.2
	ด่านกักกันสัตว์ศรีสะเกษ	10	3.0
	ด่านกักกันสัตว์ชุมพร	2	0.6
	ด่านด่านกักกันสัตว์สงขลา	1	0.3
ด่านกักกันสัตว์มหาสารคาม	1	0.3	
ด่านกักกันสัตว์นครราชสีมา	4	1.2	

ปัจจัยส่วนบุคคล	ตัวแปรต้น	จำนวนคน	ร้อยละ
	ด่านกักกันสัตว์นราธิวาส	1	0.3
	ด่านกักกันสัตว์ยโสธร	2	0.6
	ด่านกักกันสัตว์อุดรธานี	3	0.9
	ด่านกักกันสัตว์ท่าอากาศยานนานาชาติสมุย	1	0.3
	ด่านกักกันสัตว์สตูล	2	0.6
	ด่านกักกันสัตว์มุกดาหาร	22	6.7
	ด่านกักกันสัตว์นครพนม	27	8.2
	ด่านกักกันสัตว์ตรัง	1	0.3
	ด่านกักกันสัตว์หนองคาย	29	8.8
	ด่านกักกันสัตว์ระนอง	2	0.6
	ด่านกักกันสัตว์อุบลราชธานี	24	7.3
	ด่านกักกันสัตว์เลย	5	1.5
	ด่านกักกันสัตว์ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ	15	4.6
	ด่านกักกันสัตว์เชียงใหม่	2	0.6
	ด่านกักกันสัตว์ลำปาง	1	0.3
	ด่านกักกันสัตว์ฉะเชิงเทรา	19	5.8
	ด่านกักกันสัตว์เชียงราย	11	3.4
	ด่านกักกันสัตว์นครปฐม	3	0.9
	ด่านกักกันพะเยา	9	2.7
	อื่นๆ (ระบุ)...กองสารวัตรและกักกัน	1	0.3
ตำแหน่ง	หัวหน้าด่านกักกันสัตว์	7	2.1
	นายสัตวแพทย์	0	0.0
	สัตวแพทย์	43	13.1
	นักวิทยาศาสตร์	6	1.8
	พนักงานราชการ	97	29.6
	ลูกจ้างชั่วคราวพนักงานผู้ช่วยปศุสัตว์	86	26.2
	จ้างเหมาบริการงานตรวจควบคุมสินค้าปศุสัตว์	42	12.8
	จ้างเหมาบริการช่วยงานด้านสัตวแพทย์	45	13.7
ระดับ	ชำนาญการพิเศษ	4	1.2
(เฉพาะข้าราชการและลูกจ้างประจำ)	ชำนาญการ	20	6.1
	ปฏิบัติการ	23	7.0
	อาวุโส	8	2.4
	ชำนาญงาน	32	9.8
	ปฏิบัติงาน	117	35.7
	ลูกจ้างประจำ ระดับ 1	12	3.7
	ลูกจ้างประจำ ระดับ 2	2	.6

ปัจจัยส่วนบุคคล	ตัวแปรต้น	จำนวนคน	ร้อยละ	
	ลูกจ้างประจำ ระดับ 3	2	.6	
	ลูกจ้างประจำ ระดับ 4	1	.3	
	ลูกจ้างชั่วคราว	26	7.9	
	จ้างเหมาบริการ	28	8.5	
	ไม่มีระดับ	42	12.8	
	พนักงานผู้ช่วยปศุสัตว์	11	3.4	
ประสบการณ์การทำงานใน กรมปศุสัตว์	0-4 ปี	107	32.6	
	5-8 ปี	109	33.2	
	9-36 ปี	112	34.1	
ภารกิจที่ได้รับมอบหมาย ณ ด่านกักกันสัตว์/ สำนักงานปศุสัตว์จังหวัด	กำกับดูแลเกี่ยวกับการนำเข้า ใน ราชอาณาจักรซึ่งสัตว์หรือซากสัตว์	169	51.52	
	กำกับดูแลเกี่ยวกับการนำผ่าน ใน ราชอาณาจักรซึ่งสัตว์หรือซากสัตว์	161	49.08	
	กำกับดูแลเกี่ยวกับการนำออก ใน ราชอาณาจักรซึ่งสัตว์หรือซากสัตว์	145	44.20	
	กำกับดูแลเกี่ยวกับการเคลื่อนย้ายสัตว์ หรือซากสัตว์ ในราชอาณาจักร	231	70.42	
	กำกับดูแล ติดตามและเฝ้าระวังโรคระบาด สัตว์	185	56.40	
	ควบคุมการดำเนินการตรวจสอบและ รับรองสถานกักกันสัตว์ ซากสัตว์	135	41.15	
	หน้าที่ปฏิบัติงานอื่นๆ ณ ด่าน กักกันสัตว์	มี	214	73.47
		ไม่มี	114	34.75
ประวัติการอบรม สัมมนา และ เข้าร่วมประชุม เกี่ยวกับโรค โลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) หรือหลักสูตรอื่นๆที่เกี่ยวข้อง	เคย	10	3.0	
	ไม่เคย	318	97.0	
หากเคยมีประวัติการอบรม เกี่ยวกับโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) โปรดระบุชื่อหลักสูตร (ถ้ามี)	เคย	5	1.5	
	ไม่เคย	323	98.5	

ปัจจัยส่วนบุคคล	ตัวแปรต้น	จำนวนคน	ร้อยละ
ระบุ ปี พ.ศ. ที่เข้าร่วมอบรม (ประมาณปี พ.ศ.)	ไม่เคย	316	96.3
	เคย	1	0.3
	2547	4	1.2
	2560	1	0.3
	2563	3	0.9
	2566	3	0.9
	2567	3	0.9

ส่วนที่ 2 ความรู้ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ในประเทศไทย

จากผลวัดความรู้ตามที่แสดงในตารางที่ 6 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับความรู้ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ในประเทศไทย ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ระดับมาก ถึงร้อยละ 98.2 ถัดมา มีระดับความรู้ปานกลาง ร้อยละ 1.5 และมีส่วนน้อยที่กลุ่มตัวอย่างที่มีความรู้ระดับน้อย ร้อยละ 0.30 โดยพบว่าระดับความรู้ของกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ย 19.82 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.780 ค่ามัธยฐาน 21 คะแนน มากที่สุดที่ 21 คะแนน และน้อยที่สุด 6 คะแนน

ตารางที่ 6 ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับความรู้ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ในประเทศไทย (จำนวน 328 คน)

ระดับความรู้	คะแนน	จำนวน	ร้อยละ
ความรู้ระดับมาก	15-21 คะแนน	322	98.2
ความรู้ระดับปานกลาง	8-14 คะแนน	5	1.5
ความรู้ระดับน้อย	0-7 คะแนน	1	0.3

จากข้อมูลคำถามวัดความรู้รายข้อตามตารางที่ 6 พบว่า คำถามข้อที่เจ้าหน้าที่ตอบถูกมากที่สุด คือ คำถามข้อ 2 เกี่ยวกับโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) ติดต่อกันโดยแมลงดูดเลือด เช่น ตัวเห็บหรือ แมลงดูดเลือด ซึ่งพบการติดต่อกันในช่วงฤดูร้อน และมีความชื้น หรือบริเวณที่ชื้นแฉะ และข้อ 9 การเก็บตัวอย่างส่งห้องปฏิบัติการ สามารถเก็บเลือดจากสัตว์ป่วย แล้วนำมาแยกซีรัม เพื่อตรวจหาแอนติบอดีต่อเชื้อไวรัส (ตอบถูกร้อยละ 100.0) ส่วนคำถามที่มีผู้ตอบถูกน้อยที่สุด คือคำถามข้อ 19 สัตวแพทย์กรมปศุสัตว์ จะต้องให้แยกม้าตัวที่ติดเชื้อโรคโลหิตจาง (Equine Infectious Anemia Disease) ออกจากฝูงห่างจากม้าตัวอื่นๆ อย่างน้อย 300 เมตร และให้มีการป้องกันแมลงดูดเลือดม้าที่ติดเชื้อในระหว่างที่มีการกักตัว (ตอบถูกร้อยละ 83.50) จำแนกเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ที่ตอบแบบสอบถามตารางที่ 6 ตามปัจจัยส่วนบุคคลพบว่า ส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์เพศชายร้อยละ 78.40 (257/328) เพศหญิง ร้อยละ 21.60 (71/328) ซึ่งในการปฏิบัติงานในด่านกักกันสัตว์ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นพนักงานราชการ ร้อยละ 29.60 (97/328) และลูกจ้างชั่วคราวพนักงานผู้ช่วยปศุสัตว์ร้อยละ 26.20 (86/328) โดยมี

ตำแหน่ง จ้างเหมาบริการช่วยงานด้านสัตวแพทย์ร้อยละ 13.70 (45/328) สัตวแพทย์ 13.10 (43/328) จ้างเหมาบริการงานตรวจควบคุมสินค้าปศุสัตว์ ร้อยละ 12.08 (42/328) หัวหน้าด่านกักกันสัตว์ ร้อยละ 2.10 (7/328) นักวิทยาศาสตร์ ร้อยละ 1.80 (6/328) ซึ่งตำแหน่งพนักงานราชการ มีจำนวนมากที่สุด น้อยที่สุดคือ ตำแหน่งนายสัตวแพทย์ที่ไม่ทำการตอบแบบสอบถาม เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ส่วนใหญ่มี อายุระหว่าง 42-62 ปี ร้อยละ 35.10 (115/328) รองลงมาคือกลุ่มอายุ 32-41 ปี ร้อยละ 34.10 (112/328) และกลุ่มอายุ 15-31 ปี ร้อยละ 30.80 (101/328)

เมื่อพิจารณาตามวุฒิการศึกษาพบว่าส่วนใหญ่เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ที่ตอบแบบสอบถามจบ การศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 36.00 (118/328) และกลุ่มที่มีจำนวนรองลงมาคือ มัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 27.10 (89/328) ปวช. ปวส. หรืออนุปริญญา ร้อยละ 25.30 (83/328) มัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 11.0 (36/328) ประถมศึกษาร้อยละ 0.60 (2/328) ไม่พบต่ำกว่ามัธยมศึกษาตอนปลายร้อยละ 0.00

จากประวัติการทำงานในกรมปศุสัตว์พบว่า ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงาน 9-36 ปี ร้อยละ 34.10 (112/328) ซึ่งเป็นกลุ่มที่มีจำนวนมากที่สุด รองลงมา คือกลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงานใน กรมปศุสัตว์ระหว่าง 5-8 ปี ร้อยละ 33.20 (109/328) และน้อยที่สุดคือกลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงานใน กรมปศุสัตว์ 0-4 ปี ร้อยละ 32.60 (107/328)

ระดับ (เฉพาะข้าราชการและลูกจ้างประจำ) ปฏิบัติงานร้อยละ 35.70 (117/328) ไม่มีระดับ ร้อยละ 12.80 (42/328) ชำนาญงานร้อยละ 9.80 (32/328) จ้างเหมาบริการ ร้อยละ 8.5 (28/328) ลูกจ้างชั่วคราว ร้อยละ 7.90 (26/328) ปฏิบัติการร้อยละ 7.00 (23/328) ชำนาญการร้อยละ 6.10 (20/328) ลูกจ้างประจำ ระดับ 1 ร้อยละ 3.70 (12/328) พนักงานผู้ช่วยปศุสัตว์ร้อยละ 3.40 (11/328) อาวุโสร้อยละ 2.40 (8/328) ชำนาญการพิเศษร้อยละ 1.20 (4/328) ลูกจ้างประจำ ระดับ 2 ร้อยละ 0.60 (2/328) ลูกจ้างประจำ ระดับ 3 ร้อยละ 0.60 (2/328) ลูกจ้างประจำ ระดับ 4 ร้อยละ 0.30 (1/328)

ภารกิจที่ได้รับมอบหมาย ณ ด่านกักกันสัตว์ โดยมีการกำกับดูแลเกี่ยวกับการเคลื่อนย้ายสัตว์หรือซาก สัตว์ ในราชอาณาจักรร้อยละ 70.42 (231/328) กำกับดูแล ติดตามและเฝ้าระวังโรคระบาดสัตว์ร้อยละ 56.40 (185/328) กำกับดูแลเกี่ยวกับการนำเข้า ในราชอาณาจักรซึ่งสัตว์หรือซากสัตว์ร้อยละ 51.52 (169/328) กำกับดูแลเกี่ยวกับการนำผ่าน ในราชอาณาจักรซึ่งสัตว์หรือซากสัตว์ร้อยละ 49.08 (161/328) กำกับดูแล เกี่ยวกับการนำออก ในราชอาณาจักรซึ่งสัตว์หรือซากสัตว์ร้อยละ 44.20 (145/328) ควบคุมการดำเนินการ ตรวจสอบและรับรองสถานกักกันสัตว์ ซากสัตว์ร้อยละ 41.15 (135/328) มีการปฏิบัติหน้าที่ปฏิบัติงานอื่นๆ ณ ด่านกักกันสัตว์ร้อยละ 73.47 (214/328) และไม่มีถึงร้อยละ 34.75 (114/328) ไม่มีประวัติการอบรม สัมมนา และเข้าร่วมประชุม เกี่ยวกับโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) หรือ หลักรัฐอื่นๆที่เกี่ยวข้อง ร้อยละ 97.00 (318/328) ไม่เคยมีประวัติการอบรมเกี่ยวกับโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) โปรรະบุชื่อหลักสูตร (ถ้ามี) ร้อยละ 98.5 (323/328)

ตารางที่ 7 ระดับความรู้ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ในประเทศไทยประกอบด้วยคำถามจำนวน 21 ข้อ (จำนวน 328 คน)

ข้อ	คำถาม	จำนวนเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ คน(ร้อยละ)			
		ใช่/ไม่ใช่	ตอบถูก	ตอบผิด	ระดับความรู้
1	โรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) เป็นโรคติดต่อในสัตว์ในวงศ์ม้า (Equidae)เกิดจากเชื้อไวรัส ซึ่งอยู่ใน Family Reoviridae Genus Lentivirus	ใช่	291 (88.7)	37(11.3)	มาก
2	โรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) ติดต่อโดยแมลงดูดเลือด เช่น ตัวเห็บหรือแมลงดูดเลือด ซึ่งพบการติดต่อมากในช่วงฤดูร้อน และมีความชื้น หรือบริเวณที่ชื้นแฉะ	ใช่	322(98.2)	6(1.8)	มาก
3	โรคโลหิตจาง (Equine Infectious Anemia Disease) สามารถติดต่อทางเลือด จากการใช้เข็มฉีดยาหรืออุปกรณ์ทางการแพทย์ที่มีการปนเปื้อนเชื้อไวรัสร่วมกัน	ใช่	328(100.0)	0(0.0)	มาก
4	ระยะฟักตัวของโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) ประมาณ 1-3 สัปดาห์	ใช่	327 (99.7)	1(0.3)	มาก
5	โรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) จะทำให้ม้ามีอาการใช้ ชื่นๆลงๆ ชูบผอม น้ำหนักตัวลด บวมหน้า โลหิตจางและตายในที่สุด	ใช่	323(98.5)	5(1.5)	มาก
6	โรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) รอยโรค แบบเฉียบพลัน อวัยวะภายใน เช่น ต่อมาน้ำเหลืองบริเวณม้ามจะขยายใหญ่ มีอัตราการตายสูง 80 %	ใช่	325(99.1)	3(0.9)	มาก
7	โรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) ไม่ได้ติดต่อสูคน แต่เป็นโรคที่ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจและอุตสาหกรรมการเลี้ยงม้า	ใช่	317(96.6)	11(3.4)	มาก
8	โรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) สามารถวินิจฉัยทางห้องปฏิบัติการด้วยวิธี (Agar Gel Immunodiffusion Test (Coggin's Test))	ใช่	319(97.3)	9(2.7)	มาก
9	การเก็บตัวอย่างส่งห้องปฏิบัติการ สามารถเก็บเลือดจากสัตว์ป่วย แล้วนำมาแยกซีรัม เพื่อตรวจหาแอนติบอดีต่อเชื้อไวรัส	ใช่	328(100.0)	0(0.0)	มาก
10	โรคโลหิตจาง (Equine Infectious Anemia Disease) มียารักษาให้หายขาดได้ แต่ยาจะมีราคาสูงมาก	ไม่ใช่	297(90.5)	31(9.5)	มาก
11	ผู้ประกอบการควรตรวจโรคก่อนนำ ม้า ลา หรือ ล่อตัวใหม่เข้าฟาร์ม และควรทำความสะอาดคอก แหรงที่อยู่ของม้า ก่อนนำสัตว์เข้าฟาร์ม รวมถึงควรกักกันม้า ลา ล่อม้าลายตัวใหม่ที่นำเข้ามาในฟาร์ม ก่อนนำเข้ารวมฝูงกับม้าที่เลี้ยงอยู่เดิมด้วย	ใช่	322(98.2)	6(1.8)	มาก
12	เมื่อเกิดพบ ม้าป่วยเป็นโรคโลหิตจาง (Equine Infectious Anemia Disease) ในฝูง มาตรการการควบคุมโรค คือ ทำลายม้าที่ติดเชื้อภายใน 7 วัน นับจากวันที่ทราบผลวินิจฉัย (3 วัน)	ไม่ใช่	286(87.2)	42(12.8)	มาก
13	เป็นโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) เป็นโรคระบาดสัตว์ ตามพระราชบัญญัติโรคระบาดสัตว์ พ.ศ.2558	ใช่	318(97.0)	10(3.0)	มาก
14	เจ้าของหรือผู้ประกอบการที่เคลื่อนย้าย ม้า ลา ล่อ และม้าลาย จะต้องแสดงหลักฐานรายงานผลการตรวจโรคโลหิตจาง (Equine Infectious Anemia Disease) แก่เจ้าหน้าที่ผู้ตรวจสอบ	ใช่	322(98.2)	6(1.8)	มาก

ข้อ	คำถาม	จำนวนเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ คน(ร้อยละ)			
		ใช่/ไม่ใช่	ตอบถูก	ตอบผิด	ระดับความรู้
15	เชื้อไวรัสที่ทำให้เกิดโรคโลหิตจาง (Equine Infectious Anemia Disease) สามารถโดนทำลายได้ทั้งหมด ด้วยการต้มในน้ำอุณหภูมิ 50 องศาเซลเซียส 20-30 นาที	ไม่ใช่	296(90.2)	32(9.8)	มาก
16	น้ำยาฆ่าเชื้อประเภท Sodium Hydroxide สามารถทำลายเชื้อไวรัส EIA ได้ในระยะเวลา 1 ชั่วโมง (10นาที)	ไม่ใช่	303(92.4)	25(7.6)	มาก
17	ควรตรวจสุขภาพม้า ลา ล่อ ม้าลาย อย่างน้อย 2 ปี ครั้ง หากพบตัวเป็นโรคต้องแยกออกจากฝูง เพื่อป้องกันการแพร่โรค หากมีตัวที่ให้ผลบวกต่อการทดสอบโรค ให้ดำเนินการตามมาตรการการควบคุมโรคของกรมปศุสัตว์	ไม่ใช่	279(85.1)	49(14.9)	มาก
18	สัตว์แพทย์กรมปศุสัตว์จะทำบันทึกส่งกักม้าทุกตัวที่ร่วมฝูงกับม้าที่ติดเชื้อทันทีที่ทราบผลตรวจเป็นบวก ต่อโรคโลหิตจาง (Equine Infectious Anemia Disease) โดยมียุทธศาสตร์ระยะเวลาการกักม้า นาน ไม่น้อยกว่า 60 วัน	ใช่	311(94.8)	17(5.2)	มาก
19	สัตว์แพทย์กรมปศุสัตว์ จะต้องให้แยกม้าตัวที่ติดเชื้อโรคโลหิตจาง (Equine Infectious Anemia Disease) ออกจากฝูงห่างจากม้าตัวอื่นๆ อย่างน้อย 300 เมตร และให้มีการป้องกันแมลงดูดเลือดม้าที่ติดเชื้อในระหว่างที่มีการกักด้วย	ไม่ใช่	274(83.5)	54(16.5)	มาก
20	ถ้าผลการตรวจครั้งต่อไปยังคงให้ผลบวกต้องทำลายม้าตัวที่ให้ผลบวก และเริ่มนับครั้ง การตรวจใหม่อีก 2 ครั้ง เมื่อผลการตรวจซ้ำม้าทุกตัวในฝูง ให้ผลลบ ติดต่อกัน 3 ครั้ง จึงจะถือว่าไม่มีโรคในฝูงม้า	ใช่	291(88.7)	37(11.3)	มาก
21	สัตว์แพทย์กรมปศุสัตว์ ควรแนะนำเจ้าของม้า กำจัดแมลงดูดเลือดที่เป็นตัวนำโรคหรือป้องกันไม่ให้แมลงดูดเลือดสามารถดูดเลือดม้าที่ติดเชื้อโรคนี้ได้ เช่น ใช้มุ้งหรือตาข่าย หรือวัสดุอื่นๆ ที่สามารถป้องกันแมลง ที่เป็นพาหะของโรคได้ หรือ ยา Pyrethroid ที่สามารถใช้กับม้าได้	ใช่	322(98.2)	6(1.8)	มาก

ส่วนที่ 3: ทักษะการติดต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ในประเทศไทย

จากผลการวัดทักษะคติตามที่แสดงในตารางที่ 8 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับทักษะคติ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ในประเทศไทย ระดับบวก ถึงร้อยละ 90.5 มีระดับทักษะคติปานกลาง ร้อยละ 7.9 และมีส่วนน้อยที่มีทักษะคติระดับลบ ร้อยละ 1.5 โดยพบว่าระดับทักษะคติของตัวอย่างมี การกระจายตัวแบบไม่ปกติ(Non-Normal Distribution) แบบเบ้ซ้าย กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดมีคะแนนทักษะคติเฉลี่ย 4.22 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.654 ค่ามัธยฐาน 4.06 คะแนน ทักษะคติมากที่สุดที่ 5.00 คะแนน และคะแนนทักษะคติ น้อยที่สุด 1.00คะแนน

ตารางที่ 8 ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับทัศนคติ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ในประเทศไทย(จำนวน 328 คน)

คะแนน	ทัศนคติ	จำนวนคน (ร้อยละ)
3.68-5.00 คะแนน	บวก	297(90.5)
2.34-3.67 คะแนน	ปานกลาง	26(7.9)
1.00-2.33 คะแนน	ลบ	5(1.5)
รวม		328(100.00)

จากข้อมูลคำถามวัดทัศนคติในภาพรวมมีระดับคะแนนเฉลี่ยมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 4.22 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ตามตารางที่ 9 จำนวนทั้งหมด 15 ข้อ โดยมีข้อที่มีคะแนนทัศนคติ เฉลี่ยมากที่สุด คือ คำถามเชิงบวก ข้อ 10 ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า การอบรมและให้ความรู้เกี่ยวกับโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) แก่เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานในการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรค ข้อที่ 11 ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า ความรวดเร็วของเจ้าของม้าในการรายงานกรณีสงสัยหรือพบการติดเชื้อ EIA ต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ สारวตฺร หรือสัตวแพทย์ตามกฎหมายว่าด้วยโรคระบาดสัตว์อย่างรวดเร็วมิผลต่อการควบคุมป้องกันกำจัดโรค EIA ข้อที่ 12 ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า มาตรการควบคุมป้องกันแมลงพาหะในพื้นที่ฟาร์มหรือแหล่งเลี้ยงม้ามมีส่วนอย่างมากในการควบคุมป้องกันโรค EIA ข้อที่ 13 ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า มาตรการทำลายสัตว์ป่วยมีส่วนอย่างมากในการกำจัดโรค EIA อย่างได้ผลชัดเจน เป็นคำถามเชิงบวก คะแนนเฉลี่ย 4.28 และ ข้อที่มีคะแนนทัศนคติ เฉลี่ยน้อยที่สุด เป็นคำถามเชิงบวก คือ ข้อที่ 5 ท่านคิดว่าในกรณีที่ ยานพาหนะบรรทุกสัตว์ที่ผ่านการฉีดพ่นน้ำยาฆ่าเชื้อ ณ จุดตรวจทุกคันนั้น มีส่วนช่วยลดความเสี่ยงของการระบาดของโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) ได้ โดยมีค่าเฉลี่ย 4.07

ตารางที่ 9 : คำถามวัดระดับทัศนคติ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ในประเทศไทย (จำนวน 328 คน)

ข้อ	คำถาม	คำถามเชิง	คะแนนทัศนคติของ เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์รายข้อ		
			ค่าเฉลี่ย \bar{x}	(S.D.)	ระดับทัศนคติ
1.	ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ว่า โรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) ทำให้เกิดความเสียหายอย่างสูงกับเกษตรกรผู้เลี้ยงม้า และผู้ประกอบการเลี้ยงม้าในประเทศ	บวก	4.22	0.831	บวก
2.	ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ว่าการเคลื่อนย้าย ม้า ลา ล่อ และม้าลาย ถือเป็นปัจจัยสำคัญอย่างมากต่อการระบาดของโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease)	บวก	4.19	0.776	บวก
3.	ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ว่าการควบคุมเคลื่อนย้ายม้า ลา ล่อ และม้าลาย เป็นการช่วยควบคุมการแพร่กระจายของโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) ได้	บวก	4.21	0.821	บวก

ข้อ	คำถาม	คะแนนทัศนคติของ เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์รายข้อ			
		คำถามเชิง	ค่าเฉลี่ย \bar{x}	(S.D.)	ระดับทัศนคติ
4.	ท่านเห็นด้วยหรือไม่ กับการห้ามเคลื่อนย้ายสัตว์ตระกูลม้าเข้ามาในฟาร์ม และบริเวณใกล้เคียงในช่วงที่มีการระบาดของโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease)	บวก	4.20	0.812	บวก
5.	ท่านคิดว่าในกรณีที่ยานพาหนะบรรทุกสัตว์ที่ผ่านการฉีดพ่นน้ำยาฆ่าเชื้อ ณ จุดตรวจทุกคันนั้น มีส่วนช่วยลดความเสี่ยงของการระบาดของโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) ได้	บวก	4.07	0.843	บวก
6.	ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ว่ากรณีเจ้าของหรือผู้ประกอบการที่เคลื่อนย้ายม้า ลา ล่อ และม้าลาย ไปยัง กลุ่มจังหวัดที่เป็นพื้นที่ปลอดโรค จะต้องแสดงหลักฐานรายงานผลการตรวจโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) ต้องให้ผลเป็นลบเท่านั้น	บวก	4.26	0.753	บวก
7.	ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ว่ามาตรการเคลื่อนย้ายม้า ลา ล่อ และม้าลาย การดำเนินการเก็บตัวอย่างเลือดเพื่อส่งตรวจหาเชื้อโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) สามารถส่งตัวอย่างตรวจที่ห้องปฏิบัติการที่กรมปศุสัตว์รับรองเท่านั้น	บวก	4.13	0.759	บวก
8.	ท่านเห็นด้วยหรือไม่ การนำเข้าม้า ลา ล่อ อูฐ และม้าลาย ที่มาจากแหล่งประเทศต้นทางที่ได้รับการตรวจรับรองจากกรมปศุสัตว์ และผ่านการกักกัน ณ ประเทศต้นทาง มีการเก็บตัวอย่างตรวจโรค EIA ทางห้องปฏิบัติการเป็นการป้องกันโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) เข้ามาในประเทศได้	บวก	4.18	0.753	บวก
9.	ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ว่าการบูรณาการร่วมงานกันของหน่วยงานทุกภาคส่วนรวมถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในเรื่องของการเลี้ยงม้าทั้งหมด ช่วยให้มีมาตรการเฝ้าระวังโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น	บวก	4.20	0.685	บวก
10.	ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า การอบรมและให้ความรู้เกี่ยวกับโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) แก่เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานในการเฝ้าระวังควบคุมและป้องกันโรค	บวก	4.28	0.725	บวก
11.	ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า ความรวดเร็วของเจ้าของม้าในการรายงานกรณีสงสัยหรือพบการติดเชื้อ EIA ต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ สารวัตรหรือสัตวแพทย์ตามกฎหมายว่าด้วยโรคระบาดสัตว์อย่างรวดเร็วมียผลต่อการควบคุมป้องกันกำจัดโรค EIA	บวก	4.28	0.725	บวก
12.	ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า มาตรการควบคุมป้องกันแมลงพาหะในพื้นที่ฟาร์มหรือแหล่งเลี้ยงม้ามามีส่วนอย่างมากในการควบคุมป้องกันโรค EIA	บวก	4.28	0.725	บวก
13.	ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า มาตรการทำลายสัตว์ป่วยมีส่วนอย่างมากในการกำจัดโรค EIA อย่างได้ผลชัดเจน	บวก	4.28	0.725	บวก
14.	ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า ในปัจจุบันเจ้าหน้าที่ของด่านกักกันสัตว์ยังขาดองค์ความรู้เกี่ยวกับการดูแลรักษาการตรวจสุขภาพม้า รวมถึงการควบคุมป้องกันกำจัดโรค EIA ฯลฯ	บวก	4.27	0.747	บวก

ข้อ	คำถาม	คะแนนทัศนคติของ เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์รายข้อ			
		คำถามเชิง	ค่าเฉลี่ย \bar{x}	(S.D.)	ระดับทัศนคติ
15.	ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า ผู้เป็นเจ้าของม้ารายใหญ่มักเป็นผู้ที่มี บทบาทในพื้นที่หรือระดับประเทศ และไม่ปฏิบัติตามกฎหมายเมื่อ เจ้าหน้าที่ตรวจพบการกระทำผิด เจ้าหน้าที่มักเกิดความเกรงใจ ทำให้การบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยโรคระบาดสัตว์ ไม่สัมฤทธิ์ผลใน การควบคุมป้องกันโรคระบาดสัตว์	บวก	4.27	0.747	บวก
ทัศนคติ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิต จางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ในประเทศไทย			4.22	0.760	บวก

ส่วนที่ 4: การปฏิบัติต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ในประเทศไทย

จากการวัดผลการปฏิบัติ ตามที่แสดงในตารางที่ 10 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับการปฏิบัติในการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าอยู่ในระดับปฏิบัติเป็นประจำ(ความถี่ในการปฏิบัติทุกสัปดาห์ หรือทุก 1-2 เดือน/ครั้ง) ถึงร้อยละ 35.1 มีระดับปฏิบัตินานๆ ครั้งปฏิบัตินานๆ ครั้ง (ความถี่ในการปฏิบัติมากกว่า 6 เดือน/ครั้ง)ร้อยละ 24.4 มีระดับปฏิบัติค่อนข้างบ่อย(ความถี่ในการปฏิบัติทุก 3 – 6 เดือน/ครั้ง)ร้อยละ 21.0 มีส่วนน้อยที่ และไม่ปฏิบัติ(ไม่เคยปฏิบัติเลย) ร้อยละ 19.5 โดยพบว่าคะแนนปฏิบัติของตัวอย่างมีการกระจายตัวไม่ปกติ (Non-Normal Distribution) แบบเบ้ซ้าย กลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยคะแนนปฏิบัติ 2.75 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.98 ค่ามัธยฐาน 2.81 คะแนน ปฏิบัติมากที่สุด 4.00 คะแนน และปฏิบัติ น้อยที่สุด 1.00 คะแนน

ตารางที่ 10 : ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับทัศนคติของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ในประเทศไทย

(จำนวน 328 คน)

ระดับการปฏิบัติ	คะแนน	จำนวนคน (ร้อยละ)
ปฏิบัติเป็นประจำ (ความถี่ในการปฏิบัติทุกสัปดาห์ หรือทุก 1-2 เดือน/ครั้ง)	3.26 – 4.00	115(35.1)
ปฏิบัติค่อนข้างบ่อย (ความถี่ในการปฏิบัติทุก 3 – 6 เดือน/ครั้ง)	2.51 – 3.25	69(21.0)
ปฏิบัตินานๆ ครั้ง (ความถี่ในการปฏิบัติมากกว่า 6 เดือน/ครั้ง)	1.76 – 2.50	80(24.4)
ไม่ปฏิบัติ (ไม่เคยปฏิบัติเลย)	1.00 – 1.75	64(19.5)

จากข้อมูลคำถามวัดการปฏิบัติรายข้อตามตารางที่ พบว่า การปฏิบัติที่มีคะแนนมากที่สุด คือ ข้อ 4 ท่านได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารประกอบการเคลื่อนย้ายต่างๆ รวมทั้งหลักฐานรายงานผลการตรวจโรคระบาดทั้งกรณีการเคลื่อนย้ายสัตว์หรือซากสัตว์ไปยังท้องที่จังหวัดอื่น และกรณีการเคลื่อนย้ายสัตว์หรือซากสัตว์ เข้า ออก ผ่าน หรือภายใน เขตโรคระบาด หรือ เขตเฝ้าระวังโรคระบาดแสดงว่าการปฏิบัติดังกล่าวมีการปฏิบัติเป็นประจำมากที่สุด และการที่มีคะแนนมากที่สุดรองลงมา คือ ข้อ 5 ท่านได้เข้มงวดดำเนินการปฏิบัติการทำลายเชื้อโรค ทั้งก่อน ระหว่าง และหลังการเคลื่อนย้ายสัตว์ในวงศ์ Equidae อาทิ ฉีดพ่น

ยานพาหนะด้วยยาฆ่าเชื้อ กำจัดมูลสัตว์และสิ่งปฏิกูลซึ่งอาจนำพาหะของโรคได้ และ 6 ท่านได้ประสานและทำงานร่วมกับ สัตวแพทย์ประจำห้องที่ (ปศุสัตว์จังหวัด, ปศุสัตว์อำเภอ) เพื่อวางแผน และดำเนินการควบคุมป้องกันโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) ส่วนข้อ 1 ท่านได้ตรวจสอบรายงานสถานการณ์การระบาดของโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) จากทั่วโลกในเว็บไซต์ขององค์การสุขภาพสัตว์โลก (World Organization for Animal Health, WOAH) มีคะแนนน้อยที่สุดแต่มีการปฏิบัติค่อนข้างบ่อย เช่นกัน

ตารางที่ 11 : ระดับการปฏิบัติต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ในประเทศไทย (จำนวน 328 คน)

ข้อ	คำถาม	คะแนนการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์รายข้อ		
		ค่าเฉลี่ย \bar{x}	(S.D.)	ระดับการปฏิบัติ
1	ท่านได้ตรวจสอบรายงานสถานการณ์การระบาดของโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) จากทั่วโลกในเว็บไซต์ขององค์การสุขภาพสัตว์โลก (World Organization for Animal Health, WOAH)	2.48	1.109	ปฏิบัติค่อนข้างบ่อย
2	ท่านได้เข้มงวดตรวจสอบการเคลื่อนย้ายสัตว์ตระกูลม้า ลา ล่อ และม้าลาย โดยสุ่มตรวจสอบแหล่งข่าว ผลตรวจทางห้องปฏิบัติการ ใบอนุญาตเคลื่อนย้าย และระบบการเคลื่อนย้าย (E - movement) โดยดูแหล่งที่มาต้นทางและปลายทางการเคลื่อนย้าย	2.69	1.176	ปฏิบัติค่อนข้างบ่อย
3	ท่านได้ติดตามประกาศกำหนดเขตเฝ้าระวังโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) ในชนิดสัตว์ในวงศ์ม้า (Equidae) จากเว็บไซต์ของกรมปศุสัตว์เป็นประจำ	2.77	1.172	ปฏิบัติค่อนข้างบ่อย
4	ท่านได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารประกอบการเคลื่อนย้ายต่างๆ รวมทั้งหลักฐานรายงานผลการตรวจโรคระบาดทั้งกรณีการเคลื่อนย้ายสัตว์หรือซากสัตว์ไปยังท้องที่จังหวัดอื่น และกรณีการเคลื่อนย้ายสัตว์หรือซากสัตว์ เข้า ออก ผ่าน หรือภายใน เขตโรคระบาด หรือเขตเฝ้าระวังโรคระบาด	2.88	1.095	ปฏิบัติค่อนข้างบ่อย
5	ท่านได้เข้มงวดดำเนินการปฏิบัติการทำลายเชื้อโรค ทั้งก่อน ระหว่าง และหลังการเคลื่อนย้ายสัตว์ในวงศ์ Equidae อาทิ ฉีดพ่นยานพาหนะด้วยยาฆ่าเชื้อ กำจัดมูลสัตว์และสิ่งปฏิกูลซึ่งอาจนำพาหะของโรคได้	2.85	1.162	ปฏิบัติค่อนข้างบ่อย

ข้อ	คำถาม	คะแนนการปฏิบัติของ เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์รายข้อ		
		ค่าเฉลี่ย \bar{x}	(S.D.)	ระดับการปฏิบัติ
6	ท่านได้ประสานและทำงานร่วมกับ สัตวแพทย์ประจำ ท้องที่ (ปศุสัตว์จังหวัด, ปศุสัตว์อำเภอ) เพื่อวางแผนและ ดำเนินการควบคุมป้องกันโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease)	2.85	1.145	ปฏิบัติค่อนข้างบ่อย
7	ท่านได้ประสานบูรณาการร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อสนธิกำลังในการป้องกันการลักลอบเคลื่อนย้ายม้า ลา ล่อ อูฐ และม้าลาย	2.80	1.151	ปฏิบัติค่อนข้างบ่อย
8	ท่านได้ถ่ายทอดความรู้ หรือให้ความรู้เกี่ยวกับการ ควบคุม ป้องกันโรค EIA กับเกษตรกรผู้เลี้ยงม้า	2.71	1.181	ปฏิบัติค่อนข้างบ่อย
รวม		2.75	1.148	ปฏิบัติค่อนข้างบ่อย

ส่วนที่ 5 ปัจจัยส่วนบุคคลที่มีผลต่อ ความรู้ ทักษะและการปฏิบัติ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และ ป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ในประเทศไทย

ปัจจัยส่วนบุคคลที่มีผลต่อ ความรู้ ทักษะและการปฏิบัติ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกัน
โรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ในประเทศไทย โดยการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของ
เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ที่มีผลต่อความรู้ เกี่ยวกับมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้า
ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ในประเทศไทยพบว่า ตำแหน่ง และระดับ (เฉพาะข้าราชการและลูกจ้างประจำ)
มีผลทำให้เกิดความแตกต่างต่อระดับความรู้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) ปัจจัยส่วนบุคคลของ
เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ที่มีผลต่อทัศนคติ เกี่ยวกับมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้า
ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ในประเทศไทยพบว่า ระดับการศึกษา ตำแหน่ง ระดับ(เฉพาะข้าราชการและ
ลูกจ้างประจำ) และด่านกักกันสัตว์มีผลทำให้เกิดความแตกต่างต่อระดับทัศนคติอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
($p < 0.05$) ในด้านการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ที่มีผลต่อการปฏิบัติเกี่ยวกับ
มาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ในประเทศไทยพบว่า
ไม่มีผลของปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ทำให้เกิดความแตกต่างในการปฏิบัติเลย
การเปรียบเทียบข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลดังกล่าวข้างต้นทั้งหมด พบว่ามีเพียงตำแหน่ง และระดับ (เฉพาะ
ข้าราชการและลูกจ้างประจำ) ที่แตกต่างกันเท่านั้น ที่มีผลทำให้เกิดความแตกต่างครอบคลุมทั้งด้าน ความรู้
และทัศนคติ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) ดังรายละเอียดตาม ตารางที่ 11

ตารางที่ 12: ความแตกต่างทางสถิติของความรู้ ทักษะและการปฏิบัติ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม
และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ในประเทศไทยโดยจำแนกตามปัจจัยส่วน
บุคคล (จำนวน 328 คน)

ปัจจัยที่ศึกษา	ตัวแปรต้น	จำนวน	ความรู้ Median (Max, Min) \bar{x} \pm S.D	ทัศนคติ Median (Max, Min) \bar{x} \pm S.D	การปฏิบัติ Median (Max, Min) \bar{x} \pm S.D
เพศ	ชาย	257	15.00(19,10)15.18 \pm 1.03	4.00(5,1)4.20 \pm 0.63	2.75 (4,1)2.72 \pm 0.97
	หญิง	71	15.00(19,13) 15.45 \pm 1.15	4.20(5,1) 4.27 \pm 0.71	3.00(4,1)2.88 \pm 0.99
	p-value		0.763	0.215	0.199
อายุ	15-31 ปี	101	15.00(17,12)15.12 \pm 0.8 8	4.00(5,1) 4.17 \pm 0.66	2.87(4,1)2.89 \pm 0.93
	32-41 ปี	112	15.00(19,12) 15.41 \pm 1.03	4.20(5,1.20)4.28 \pm 0.60	2.75(4,1.13) 2.73 \pm 0.93
	42-62 ปี	115	15.00(19,12) 15.10 \pm 1.04	4.00(5,1) 4.19 \pm 0.63	2.75(4,2.75) 2.65 \pm 1.05
	p-value		0.530	0.311	0.289
ระดับ การศึกษา	ประถมศึกษา	2	15.00(15,15)15.00 \pm 0.00	4.70(5,3.8) 4.4 \pm 0.84	2.37(3.75,2.37)3.06 \pm 0.97
	มัธยมศึกษา ตอนต้น	36	15.05(18,12)15.11 \pm 1.00	4.52(5,2.53) 4.04 \pm 0.58	3.27(4,1)2.68 \pm 1.11
	มัธยมศึกษา ตอนปลาย	89	15.46(17,10)14.92 \pm 1.06	4.52(5,3) 4.17 \pm 0.56	2.72(4,1)2.58 \pm 1.02
	ปวช. ปวส. หรือ อนุปริญญา	83	15.18(19,14)15.37 \pm 0.86	4.37(5,3) 4.27 \pm 0.46	2.39(4,1)2.78 \pm 0.93
	ปริญญาตรี หรือสูงกว่า	118	15.72(19,12)15.44 \pm 1.170	4.36(5,1) 4.26 \pm 0.82	2.44(4,1)2.89 \pm 0.93
p-value		0.565	0.036 [*]	0.294	
ประสบการณ์ การทำงานใน กรมปศุสัตว์	0-4 ปี	107	15.19(18,10)15.19 \pm 1.06	4.06 (5,1) 4.18 \pm 0.69	2.75(4,1)2.76 \pm 1.00
	5-8 ปี	109	15.00(18,12)15.24 \pm 0.89	4.06 (5,1) 4.20 \pm 0.66	3.0(4,1)2.73 \pm 0.96
	9-36 ปี	112	15.00(19,12)15.27 \pm 1.22	4.06 (5,1) 4.26 \pm 0.60	2.81(4,1)2.76 \pm 0.97
	p-value		0.571	0.885	0.922
ตำแหน่ง	หัวหน้าด่าน กักกันสัตว์	7	15.00(17,15)15.28 \pm 0.75	4.26(5,1.46)4.06 \pm 1.22	3.12(4,1.87)3.05 \pm 0.66
	สัตวแพทย์	43	16.00(19,14)15.81 \pm 1.20	4.73 (5,1) 4.73 \pm 0.70	3.25(4,1.12)2.96 \pm 0.91
	นักวิทยาศาสตร์	6	15.00(18,15)15.66 \pm 1.21	4.00(4.46,3.93) 4.05 \pm 0.20	3.18(4,2.25)3.08 \pm 0.63
	พนักงาน ราชการ	97	15.00(19,12)15.21 \pm 1.07	4.00 (5,1.2) 4.18 \pm 0.57	2.37(4,1)2.51 \pm 0.99
	ลูกจ้าง ชั่วคราว พนักงาน ผู้ช่วยปศุสัตว์	86	15.00(18,10)15.15 \pm 1.13	4.00 (5,1) 4.12 \pm 0.65	2.75(4,1)2.73 \pm 0.98
	จ้างเหมา บริการงาน ตรวจควบคุม สินค้าปศุสัตว์	42	15.00(17,13)15.14 \pm 0.68	4.06 (5,1)4.24 \pm 0.67	2.97(4,1)3.00 \pm 0.88
	จ้างเหมา บริการ ช่วยงานด้าน สัตวแพทย์	45	15.02(17,12)15.12 \pm 0.89	4.00(5,3)4.19 \pm 0.62	3.00(4,1)2.85 \pm 1.07

ปัจจัยที่ศึกษา	ตัวแปรต้น	จำนวน	ความรู้ Median (Max, Min) \bar{x} \pm S.D	ทัศนคติ Median (Max, Min) \bar{x} \pm S.D	การปฏิบัติ Median (Max, Min) \bar{x} \pm S.D
	อื่น ๆ (ระบุ).. ลูกจ้างประจำ พนักงาน ผู้ช่วยปศุ สัตว์		13.50(15,12)13.50 \pm 2.12	4.00(4,4)4.00 \pm 0.00	3.12(3.12,1)2.06 \pm 1.50
	p-value		0.000*	0.004 [†]	0.125
ระดับ (เฉพาะ ข้าราชการและ ลูกจ้างประจำ)	ชำนาญการ พิเศษ	4	16.00(18,15)16.25 \pm 1.50	4.86 (5,4)4.68 \pm 0.47	3.56(3.75,3.37)3.56 \pm 0.21
	ชำนาญการ	20	16.00(19,14)16.05 \pm 1.31	4.90 (5,3.93)4.77 \pm 0.28	3.13(4,1.13)3.38 \pm 0.93
	ปฏิบัติการ	23	15.00(17,14)15.30 \pm 0.87	4.40 (5,3)4.30 \pm 0.60	2.75(4,1.25)2.75 \pm 0.90
	อาวุโส	8	15.00(18,15)15.62 \pm 1.18	4.13 (5,1)3.68 \pm 1.57	3.19(4,1.88)3.16 \pm 0.69
	ชำนาญงาน	32	15.00(18,13)15.18 \pm 1.02	4.00 (5,1.20)4.12 \pm 0.68	2.75(4,1)2.72 \pm 1.14
	ปฏิบัติงาน	117	15.00(18,12)15.15 \pm 0.92	4.00 (5,2.93)4.16 \pm 0.54	2.75(4,1)2.71 \pm 0.97
	ลูกจ้างประจำ ระดับ 1	12	15.00(16,12)14.91 \pm 1.24	4.43 (5,2.53)4.34 \pm 0.65	2.56(4,1.38)2.44 \pm 0.81
	ลูกจ้างประจำ ระดับ 2	2	15.50(16,15)15.50 \pm 0.70	3.93 (3.93 ,3.93)3.93 \pm 0.00	2.69(4,1.38)2.69 \pm 1.86
	ลูกจ้างประจำ ระดับ 3	2	15.50(16,15)15.50 \pm 0.70	4.00 (4,4)4.00 \pm 0.00	1.88(2,1.75)1.88 \pm 0.18
	ลูกจ้างประจำ ระดับ 4	1	15.00(15,15)15.00 \pm 0.00	5.00 (5,5)5.00 \pm 0.00	2.63(2.63,2.63)2.63 \pm 0.00
	ลูกจ้าง ชั่วคราว	26	15.00(17,13)15.19 \pm 0.84	4.00 (4.93,1)4.01 \pm 0.75	2.88(4,1)2.63 \pm 0.94
	จ้างเหมา บริการ	28	14.75(16,10)14.75 \pm 1.20	4.07 (5,1)4.16 \pm 0.87	3.19(4,1)2.96 \pm 1.10
	ไม่มีระดับ	42	15.00(19,12)15.42 \pm 1.25	4.37 (5,3.40)4.36 \pm 0.46	2.50(4,1)2.55 \pm 1.01
	พนักงาน ผู้ช่วยปศุสัตว์	11	15.00(17,14)15.00 \pm 0.77	4.00 (5,3)4.22 \pm 0.59	3.03(4,2)3.03 \pm 0.77
	p-value		0.056 [†]	0.000 [†]	0.456
ด้านกักกัน สัตว์	1ด้านกักกัน สัตว์พระนคร ศรี อยุธยา	7	16.00 (18,15) 16.14 \pm 1.06	4.80 (5,3.93) 4.61 \pm 0.45	2.00 (3.87,1) 2.90 \pm 1.22
	3ด้านกักกัน สัตว์ สุพรรณบุรี	4	15.00 (15,15) 15.00 \pm 0.00	4.80 (4,4) 4.65 \pm 0.47	2.00(3.87,1)2.41 \pm 1.22
	5ด้านกักกัน สัตว์สระบุรี	5	16.00 (17,15) 14.00 \pm 0.70	4.53 (4.86,3.93) 4.41 \pm 0.42	2.87(4,2.12)2.95 \pm 0.67
	6ด้านกักกัน สัตว์ นครนายก	1	14.00 (14,14) 14.00 \pm 0.00	5.00 (5,5) 5.00 \pm 0.00	1.50(1.50,1.50)1.50 \pm 0.00
	7ด้านกักกัน สัตว์ปราจีนบุรี	17	15.00 (19,12) 15.17 \pm 1.62	4.00 (5,1.2) 3.65 \pm 0.94	2.37(4,1)2.36 \pm 0.94
	8ด้านกักกัน สัตว์สระแก้ว	39	15.00 (18,13) 15.23 \pm 0.98	4.00 (5,3.73) 4.28 \pm 0.44	3.37(4,1)3.06 \pm 0.93

ปัจจัยที่ศึกษา	ตัวแปรต้น	จำนวน	ความรู้ Median (Max, Min) \bar{x} \pm S.D	ทัศนคติ Median (Max, Min) \bar{x} \pm S.D	การปฏิบัติ Median (Max, Min) \bar{x} \pm S.D
	11ด้านกักกัน สัตว์บุรีรัมย์	2	15.00 (15,15) 15.00 \pm 0.00	4.60 (5,4.20) 4.60 \pm 0.56	2.12(2.37,1.87)2.12 \pm 0.35
	12ด้านกักกัน สัตว์สุรินทร์	4	17.00 (19,15) 17.00 \pm 1.82	4.66 (5,4) 4.58 \pm 0.43	3.43(4,2)3.21 \pm 0.86
	13ด้านกักกัน สัตว์ศรีสะเกษ	10	16.00 (18,15) 16.10 \pm 0.99	4.30 (4.66,3.46) 4.66 \pm 0.35	2.18(4,1.6)2.33 \pm 0.76
	14ด้านกักกัน สัตว์ นครราชสีมา	4	14.50(16,14) 14.75 \pm 1.41	4.30 (4.6,3.46) 4.16 \pm 0.54	2.12(3.25,1)2.12 \pm 0.96
	15ด้านกักกัน สัตว์ มหาสารคาม	1	15.00 (15,15) 15.00 \pm 0.00	4.73 (4.73,4.73) 4.73 \pm 0.00	1.25(1.25,1.25)1.25 \pm 0.00
	16ด้านกักกัน สัตว์ยโสธร	2	16.00 (17,15) 16.00 \pm 1.41	3.00 (3,3)3.00 \pm 0.00	3.87(3.87,3.87)3.87 \pm 0.00
	17ด้านกักกัน สัตว์อุดรธานี	3	15.00 (17,13) 15.00 \pm 2.00	4.00(4.93,4.00)4.31 \pm 0.53	2.00(3.87,2)2.62 \pm 1.08
	19ด้านกักกัน สัตว์ มุกดาหาร	22	15.00 (17,12) 15.09 \pm 0.97	4.00 (5,1)3.88 \pm 0.86	2.12(4,1)2.60 \pm 1.01
	20ด้านกักกัน สัตว์นครพนม	27	15.00 (19,10)14.96 \pm 1.40	4.06(5,3.73) 4.34 \pm 0.46	2.62(4,1)2.70 \pm 0.90
	21ด้านกักกัน สัตว์ หนองคาย	29	15.00 (17,14) 15.13 \pm 0.63	4.00 (5,3) 4.22 \pm 0.50	3.12(4,1)2.98 \pm 0.98
	22ด้านกักกัน สัตว์ อุบลราชธานี	24	15.00 (18,13) 15.00 \pm 1.02	4.00 (5,3) 4.17 \pm 0.53	2.31(4,1)2.52 \pm 0.90
	23ด้านกักกัน สัตว์เลย	5	15.00(16,13) 14.60 \pm 1.14	3.93(4.46,3)3.70 \pm 0.67	1.37(3.12,1)1.77 \pm 0.94
	24ด้านกักกัน สัตว์เชียงใหม่	2	15.00(15,15)15.00 \pm 0.00	4.56(5,4.13)4.56 \pm 0.61	2.75(3,2.50)2.75 \pm 0.35
	26ด้านกักกัน สัตว์ลำปาง	1	16.00(16,16)16.00 \pm 0.00	4.60 (4.60 ,4.60)4.60 \pm 0.00	3.37(3.37,3.37)3.37 \pm 0.00
	28ด้านกักกัน สัตว์เชียงราย	11	15.00 (17,12) 15.27 \pm 1.34	4.00 (5,3.46) 4.35 \pm 0.58	3.87(4,1)3.11 \pm 1.15
	29ด้านกักกัน พะเยา	9	15.00 (16,15) 15.50 \pm 0.57	4.46(4.93,4) 4.44 \pm 0.36	2.37(4,1.37)2.51 \pm 0.97
	31ด้านกักกัน สัตว์อุตรดิตถ์	4	15.00(15,15)15.00 \pm 0.00	4.36(5,4.06)4.45 \pm 0.41	1.75(4,1)2.12 \pm 1.31
	32ด้านกักกัน สัตว์ แม่ฮ่องสอน	1	15.50(16,15) 15.50 \pm 0.57	5.00 (5,5) 5.00 \pm 0.00	4.00(4,4)4.00 \pm 0.00
	33ด้านกักกัน สัตว์ตาก	5	15.00 (17,14) 15.40 \pm 1.14	4.00 (5,3) 4.17 \pm 0.82	1.53(3.87,1)3.87 \pm 1.25
	34ด้านกักกัน สัตว์พิษณุโลก	1	15.00(15,15)15.00 \pm 0.00	4.73(4.73,4.73)4.73 \pm 0.00	2.75(2.75,2.75)2.75 \pm 0.00

ปัจจัยที่ศึกษา	ตัวแปรต้น	จำนวน	ความรู้ Median (Max, Min) \bar{x} \pm S.D	ทัศนคติ Median (Max, Min) \bar{x} \pm S.D	การปฏิบัติ Median (Max, Min) \bar{x} \pm S.D
	35ด้านกักกัน สัตว์พิจิตร	3	15.00 (15,14) 14.66 \pm 0.57	4.00 (4.46,4)4.15 \pm 0.26	2.37(4,2)2.79 \pm 1.06
	37ด้านกักกัน สัตว์ นครสวรรค์	7	15.00 (17,14) 15.28 \pm 1.11	4.20(4.86,3.53)4.22 \pm 0.48	2.87(4,1.87)2.89 \pm 0.86
	39ด้านกักกัน สัตว์เพชรบุรี	14	15.00 (16,12) 14.71 \pm 0.99	4.00 (5,1)3.76 \pm 0.89	3.18(4,1)3.09 \pm 1.00
	40ด้านกักกัน สัตว์ราชบุรี	5	15.00 (16,15) 15.40 \pm 0.54	4.26 (4.40,4.06) 4.25 \pm 0.12	2.00(3,1.75)2.17 \pm 0.52
	41ด้านกักกัน สัตว์ กาญจนบุรี	11	15.00 (18,15) 15.54 \pm 1.03	4.00 (5,3.93) 4.14 \pm 0.32	2.25(4,1)2.26 \pm 1.05
	43ด้านกักกัน สัตว์ชุมพร	2	16.50 (17,16) 16.50 \pm 0.70	4.73 (4.73 ,4.73) 4.73 \pm 0.00	2.75(3.37,2.75)3.06 \pm 0.44
	44ด้านด้าน กักกันสัตว์ สงขลา	1	17.00 (17,17) 17.00 \pm 0.00	4.53 (4.53 ,4.53)4.53 \pm 0.00	3.37(3.37,3.37)3.37 \pm 0.00
	45ด้านกักกัน สัตว์นราธิวาส	1	15.00 (15,15) 15.00 \pm 0.00	3.93 (3.93 ,3.93)3.93 \pm 0.00	3.25(3.25,3.25)3.25 \pm 0.00
	47ด้านกักกัน สัตว์ท่า อากาศยาน นานาชาติ มุก	1	15.00 (15,15) 15.00 \pm 0.00	4.00 (4.00 ,4.00)4.00 \pm 0.00	3.37(3.37,3.37)3.37 \pm 0.00
	48 ด้านกักกัน สัตว์สตูล	2	14.5.00 (15,14) 14.50 \pm 0.70	4.10 (4.26,3.93) 4.10 \pm 0.23	3.93(4,3.87)3.93 \pm 0.08
	50ด้านกักกัน สัตว์ตรัง	1	15.00 (15,15) 15.00 \pm 0.00	4.00 (4.00 ,4.00)4.00 \pm 0.00	3.37(3.37,3.37)3.37 \pm 0.00
	51ด้านกักกัน สัตว์ระนอง	2	16.00 (17,15) 16.00 \pm 1.41	3.50 (4,3)3.50 \pm 0.70	2.31(2.62,2)2.31 \pm 0.44
	53ด้านกักกัน สัตว์ท่า อากาศยาน สุวรรณภูมิ	15	15.00 (15,15) 15.00 \pm 0.00	4.73(5,1) 4.34 \pm 1.02	4.00(4,1.12)3.44 \pm 0.83
	57ด้านกักกัน สัตว์ ฉะเชิงเทรา	19	15.00 (17,13) 15.21 \pm 0.91	4.66(5,1.46)4.29 \pm 0.91	3.00(4,1)2.80 \pm 0.89
	58ด้านกักกัน สัตว์นครปฐม	3	15.00 (17,15) 15.66 \pm 0.57	4.86 (5,4.73) 4.86 \pm 0.13	3.12(3.50,2.50)3.04 \pm 0.50
	60อื่นๆ (ระบู่)...กอง สารวัตรและ กักกัน	1	15.00 (15,15) 15.00 \pm 0.00	4.60 (4.60,4.60)4.60 \pm 0.00	1.50(1.50,1.50)1.50 \pm 0.00
	p-value		0.945	0.013	0.120

ส่วนที่ 6 ความสัมพันธ์ของ ความรู้ ทักษะและการปฏิบัติ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกัน โรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ในประเทศไทย

จากการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลความรู้ ทักษะและการปฏิบัติ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ในประเทศไทยด้วยวิธี Spearman's Rank Correlation Coefficient พบว่าความรู้และทักษะไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r=0.063$, $p\text{-value}>0.05$) เช่นเดียวกับทักษะและการปฏิบัติที่มีความสัมพันธ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r=0.002$, $p\text{-value}<0.01$) และความรู้และการปฏิบัติมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r=0.026$, $p\text{-value}<0.05$) ดังรายละเอียดตาม ตารางที่ 12

ตารางที่ 13: ค่าสหสัมพันธ์ Spearman's Rank Correlation Coefficient ระหว่างความรู้ ทักษะ และการปฏิบัติ มาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ในประเทศไทย

ตัวแปรที่ศึกษา	ความรู้ (K)	การปฏิบัติ (P)	ทักษะ (A)
ความรู้ (K)	1.000	0.026*	0.063
การปฏิบัติ (P)		1.000	0.002**
ทักษะ (A)			1.000

หมายเหตุ * $p<0.05$, ** $P<0.01$

ส่วนที่ 7 ความคิดเห็นอื่นๆ และข้อเสนอแนะ

พบว่า ส่วนใหญ่เสนอเกี่ยวกับการกักกันและแยกม้าที่ติดเชื้อ 200 คนร้อยละ 60.97 การตรวจคัดกรองโรค EIA 193 คนร้อยละ 58.84 การควบคุมการเคลื่อนย้ายม้า 193 คนร้อยละ 58.84 การควบคุมสัตว์พาหะ 175 คนร้อยละ 53.35 การประสานงานระหว่างหน่วยงาน 169 คนร้อยละ 51.52 การให้ความรู้แก่เกษตรกร 155 คนร้อยละ 47.25 และงบประมาณ 149 คนร้อยละ 45.42

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นอื่นๆ และข้อเสนอแนะ

ความท้าทายหลักในการควบคุมและป้องกันโรค EIA ในประเทศไทย*	จำนวน(คน)	ร้อยละ
การตรวจคัดกรองโรค EIA	193	58.84
การควบคุมสัตว์พาหะ	175	53.35
การกักกันและแยกม้าที่ติดเชื้อ	200	60.97
การให้ความรู้แก่เกษตรกร	155	47.25
การควบคุมการเคลื่อนย้ายม้า	193	58.84
งบประมาณ	149	45.42
การประสานงานระหว่างหน่วยงาน	169	51.52

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ข้อเสนอแนะ เพื่อพัฒนามาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) ในประเทศไทยของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์

ข้อเสนอแนะ จากการศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับโรคโลหิตจางในม้าพบว่ามีความรู้แก่เกษตรกรอย่างทั่วถึงรวมทั้งประสานขอความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อควบคุมการระบาดของโรคให้มีประสิทธิภาพมากที่สุด ควรมีการอบรมให้กับเจ้าหน้าที่ให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันโรคโลหิตจางในม้า ติดตามข่าวแจ้งเกษตรกรให้เฝ้าระวังตลอดเวลาตรวจตราอย่าเข้มงวดทุกๆวันและห้ามนำเข้าสัตว์หรือซากโดยไม่ได้รับอนุญาต ตรวจสอบฟาร์มต้นทางก่อนจะเคลื่อนย้ายสัตว์ ตรวจสอบสุขภาพสัตว์เสมอควรมีการประชาสัมพันธ์ในช่องทางออนไลน์ให้มากกว่าเดิม ให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและควบคุมโรคระบาดอย่างเคร่งครัดและควรบังคับใช้กฎหมายกับผู้ละเมิด ที่ลักลอบเคลื่อนย้ายม้าภายในประเทศ อย่างเข้มงวด

3.1.3 วิจัยและสรุปผล

การศึกษาความรู้ ทักษะและการปฏิบัติ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ในประเทศไทยส่วนใหญ่เจ้าหน้าที่มีความรู้ระดับมากร้อยละ 98.2 ส่วนน้อยที่มีระดับความรู้ปานกลาง ร้อยละ 1.5 และความรู้น้อย ร้อยละ 0.3 โดยความรู้ที่เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์รู้มากที่สุดคือ คือ โรคโลหิตจาง (Equine Infectious Anemia Disease) สามารถติดต่อทางเลือด จากการใช้เข็มฉีดยาหรืออุปกรณ์ทางการแพทย์ที่มีการปนเปื้อนเชื้อไวรัสร่วมกันและการเก็บตัวอย่างส่งห้องปฏิบัติการสามารถเก็บเลือดจากสัตว์ป่วย แล้วนำมาแยกซีรัม เพื่อตรวจหาแอนติบอดีต่อเชื้อไวรัส ส่วนข้อมูลที่เจ้าหน้าที่น้อย ได้แก่ สัตวแพทย์กรมปศุสัตว์ จะต้องให้แยกม้าตัวที่ติดเชื้อโรคโลหิตจาง (Equine Infectious Anemia Disease) ออกจากฝูงห่างจากม้าตัวอื่นๆ อย่างน้อย 300 เมตร และให้มีการป้องกันแมลงดูดเลือดม้าที่ติดเชื้อในระหว่างที่มีการกักตัว จึงเห็นควรมีการเพิ่มเติมองค์ความรู้ที่ยังขาดและความเข้าใจที่ถูกต้องดังกล่าว ให้แก่เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ให้มากยิ่งขึ้น เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปได้อย่างมีประสิทธิภาพมากที่สุด

การศึกษาทัศนคติ พบว่าเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ส่วนมากมีระดับทัศนคติทางบวก ถึงร้อยละ 90.5 มีระดับทัศนคติปานกลาง ร้อยละ 7.9 และมีส่วนน้อยที่มีทัศนคติระดับลบ ร้อยละ 1.5 โดยพบว่าระดับทัศนคติของตัวอย่างมี การกระจายตัวแบบไม่ปกติ(Non-Normal Distribution) แบบเบ้ซ้าย กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดมีคะแนนทัศนคติเฉลี่ย 4.22 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.76 ค่ามัธยฐาน 4.06 คะแนน ทัศนคติมากที่สุดที่ 5.00 คะแนน และคะแนนทัศนคติ น้อยที่สุด 1.00คะแนน โดยพบว่า มีบางท่านที่มีทัศนคติในระดับลบต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ในประเทศไทยโดยข้อที่มีคะแนนทัศนคติมากที่สุด คือโดยมีข้อที่มีคะแนนทัศนคติเฉลี่ยมากที่สุด คือ ท่านเห็นด้วยกับการอบรมและให้ความรู้เกี่ยวกับโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) แก่เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานในการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรค ท่านเห็นด้วยกับความรวดเร็วของเจ้าของม้าในการรายงานกรณีสงสัยหรือพบการติดเชื้อ EIA ต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ สารวัตร หรือสัตวแพทย์ตาม

กฎหมายว่าด้วยโรคระบาดสัตว์อย่างรวดเร็วมิผลต่อการควบคุมป้องกันกำจัดโรค EIA ท่านเห็นด้วยกับ มาตรการควบคุมป้องกันแมลงพาหะในพื้นที่ฟาร์มหรือแหล่งเลี้ยงม้ามีส่วนอย่างมากในการควบคุมป้องกันโรค EIA และท่านเห็นด้วยกับมาตรการทำลายสัตว์ป่วยมีส่วนอย่างมากในการกำจัดโรค EIA อย่างได้ผลชัดเจน และข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือในกรณีที่ยานพาหนะบรรทุกสัตว์ที่ผ่านการฉีดพ่นน้ำยาฆ่าเชื้อ ณ จุด ตรวจทุกคันนั้น มีส่วนช่วยลดความเสี่ยงของการระบาดของโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) ได้

การศึกษาการปฏิบัติต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่าน กักกันสัตว์ในประเทศไทยโดยภาพรวมแล้วส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปฏิบัติเป็นประจำ (ความถี่ในการ ปฏิบัติทุกสัปดาห์ หรือทุก 1-2 เดือน/ครั้ง) (ร้อยละ 35.10) มีการปฏิบัตินานๆ ครั้ง (ความถี่ในการปฏิบัติ มากกว่า 6 เดือน/ครั้ง) (ร้อยละ 24.40) มีการปฏิบัติค่อนข้างบ่อย (ความถี่ในการปฏิบัติทุก 3 – 6 เดือน/ครั้ง) (ร้อยละ 21.00) และไม่ปฏิบัติ (ไม่เคยปฏิบัติเลย) (ร้อยละ 19.5) กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดมีคะแนนปฏิบัติเฉลี่ย 2.75 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.98 ค่ามัธยฐาน 2.81คะแนน ทศนิยมมากที่สุดที่ 4.00 คะแนน และ คะแนนที่น้อยที่สุด 1.00คะแนน การปฏิบัติที่มีคะแนนมากที่สุด คือ มีการดำเนินการตรวจสอบเอกสาร ประกอบการเคลื่อนย้ายต่างๆ รวมทั้งหลักฐานรายงานผลการตรวจโรคระบาดทั้งกรณีการเคลื่อนย้ายสัตว์หรือ ซากสัตว์ไปยังท้องที่จังหวัดอื่น และกรณีการเคลื่อนย้ายสัตว์หรือซากสัตว์ เข้า ออก ผ่าน หรือภายใน เขตโรค ระบาด หรือ เขตเฝ้าระวังโรคระบาด แสดงว่าการปฏิบัติดังกล่าวมีการปฏิบัติเป็นประจำมากที่สุด และการที่มี คะแนนมากที่สุดรองลงมา คือ มีการเข้มงวดดำเนินการปฏิบัติการทำลายเชื้อโรค ทั้งก่อน ระหว่าง และหลัง การเคลื่อนย้ายสัตว์ในวงศ์ Equidae อาทิ ฉีดพ่นยานพาหนะด้วยยาฆ่าเชื้อ กำจัดมูลสัตว์และสิ่งปฏิกูลซึ่งอาจ นำพาหะของโรคได้ และมีการได้ประสานและทำงานร่วมกับ สัตวแพทย์ประจำท้องที่ (ปศุสัตว์จังหวัด, ปศุสัตว์ อำเภอ) เพื่อวางแผนและดำเนินการควบคุมป้องกันโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) ส่วนการตรวจสอบรายงานสถานการณ์การระบาดของโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) จากทั่วโลกในเว็บไซต์ขององค์การสุขภาพสัตว์โลก (World Organization for Animal Health, WOAH)มีคะแนนน้อยที่สุดแต่มีการปฏิบัติค่อนข้างบ่อย เช่นกัน

โดยจากผลการทดสอบความแตกต่างของการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ที่มีผลต่อความรู้ เกี่ยวกับมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกัน สัตว์ในประเทศไทยพบว่า ตำแหน่ง และระดับ(เฉพาะข้าราชการและลูกจ้างประจำ) มีผลทำให้เกิดความ แตกต่างต่อระดับความรู้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของวัชรชัยและคณะ (2561) เรื่องความรู้ ทศนิยม และการปฏิบัติตามการรับรู้ของพยาบาลต่อการรายงานอุบัติการณ์ใน โรงพยาบาลสงขลานครินทร์ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความรู้เรื่องการรายงานอุบัติการณ์อยู่ในระดับมาก ทั้งนี้ เป็นเพราะว่าโรงพยาบาลสงขลานครินทร์ ได้ดำเนินกิจกรรมการพัฒนาคุณภาพโรงพยาบาลอย่างต่อเนื่อง ได้รับการรับรองคุณภาพโรงพยาบาลโดยสถาบันพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ได้รับการรับรอง คุณภาพจากการประเมินซ้ำ(Re-accreditation) จากสถาบันพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาลและในทุก หน่วยงานของโรงพยาบาลมีการดำเนินการจัดการความเสี่ยงตามแนวมาตรฐานของการรับรองจากภายนอก เพื่อกระตุ้นให้สถานพยาบาลพัฒนาคุณภาพและความปลอดภัยในการดูแลผู้ป่วยโดยอาศัยมาตรฐานที่อิง

หลักการสากลเป็นกรอบในการพัฒนา (Healthcare accreditation) และมีการพัฒนาบุคลากรและระบบการรายงานให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ที่มีผลต่อทัศนคติ เกี่ยวกับมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ในประเทศไทยพบว่า ระดับการศึกษา ตำแหน่งระดับ (เฉพาะข้าราชการและลูกจ้างประจำ) และด่านกักกันสัตว์มีผลทำให้เกิดความแตกต่างต่อระดับทัศนคติอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของวัชรีย์และคณะ (2561) เรื่องความรู้ ทัศนคติ และการปฏิบัติตามการรับรู้ของพยาบาลต่อการรายงานอุบัติการณ์ในโรงพยาบาลสงขลานครินทร์ซึ่งพบว่า ทัศนคติต่อการรายงานอุบัติการณ์ พบว่ากลุ่มตัวอย่าง มีทัศนคติต่อการรายงานอุบัติการณ์ อยู่ในระดับสูง ทั้งนี้เป็นเพราะว่าบุคลากรของโรงพยาบาลสงขลานครินทร์ส่วนใหญ่เห็นด้วยกับการบริหารความเสี่ยง การรายงานอุบัติการณ์ เนื่องจากการบริหารความเสี่ยงสามารถช่วยให้ผู้ป่วยมีความปลอดภัยอย่างมีเหตุผล ไม่มี การกล่าวโทษผู้ทำผิด

จากการศึกษาการเปรียบเทียบข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลดังกล่าวข้างต้นทั้งหมด พบว่ามีเพียงตำแหน่ง และระดับ (เฉพาะข้าราชการและลูกจ้างประจำ) ที่แตกต่างกันเท่านั้น ที่มีผลทำให้เกิดความแตกต่างครอบคลุม ทั้งด้าน ความรู้และทัศนคติ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) มีความสัมพันธ์กับความรู้ สอดคล้องกับการศึกษาของขวัญระมิงค์ และยศสรล (2565) กล่าวว่า การส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่มีระดับความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคล้มปี สกิน ได้อย่างถูกต้อง จะช่วยเพิ่มระดับทัศนคติที่เป็นบวก ต่อการดำเนินงาน ได้มากยิ่งขึ้น ทั้งนี้จากผลการศึกษาไม่พบความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลความรู้ ทัศนคติและการปฏิบัติ ต่อมาตรการการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคล้มปี สกินของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ แต่พบว่าแต่ละด่านเจ้าหน้าที่มีภารกิจของแต่ละด่าน ๆ ที่แตกต่างกัน รวมทั้งปริมาณการนำเข้า นำผ่าน หรือ ส่งออก ปริมาณการเคลื่อนย้ายในประเทศ ชนิดสินค้า ประเภทของการขนส่ง ต้นทาง และปลายทาง ทำให้ การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ในแต่ละด่านมีความแตกต่างกันไปด้วย

จากการศึกษาความรู้ ทัศนคติและการปฏิบัติ มาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจาง ในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ในประเทศไทยภาพรวมพบว่า ทัศนคติกับการปฏิบัติมีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติตามการรับรู้ของพยาบาลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่ความรู้กับการปฏิบัติไม่มีสอดคล้องกันซึ่งตรงกับ การศึกษาสุมิตราและคณะ (2555) เรื่องความรู้ ทัศนคติ และการปฏิบัติตามการรับรู้ของพยาบาลในการ ช่วยเหลือและสร้างเสริมสุขภาพของญาติผู้ดูแลผู้ป่วยโรคเรื้อรัง พบว่าความรู้ไม่มีความสัมพันธ์ทางสถิติกับ ทัศนคติ และการปฏิบัติ ผลการศึกษาที่พบคือพยาบาลต้องปรับทัศนคติการเข้าไปมีส่วนช่วยเหลือญาติผู้ดูแล และครอบครัวของผู้ป่วยโรคเรื้อรังในการจัดการปัญหาของครอบครัว รวมทั้ง การประเมินความเข้มแข็งของ ครอบครัวให้มากขึ้น ส่วนด้านการปฏิบัติพบว่า พยาบาลยังต้องค้นคว้าและอบรมเพิ่มเติม เพื่อประเมินภาวะ สุขภาพของญาติผู้ดูแล และให้การช่วยเหลือญาติผู้ดูแลในการจัดการกับความเครียดที่เกิดจากการดูแลให้มากขึ้น

จากผลการศึกษาครั้งนี้แสดงให้เห็นว่าเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ที่เป็นผู้รับผิดชอบภารกิจหลักเกี่ยวกับ มาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ในประเทศไทยส่วนใหญ่มีความรู้ระดับมาก ทัศนคติบวกและการปฏิบัติค่อนข้างบ่อย ซึ่งโดยภาพรวมนั้นเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์

มีศักยภาพและมีความพร้อมที่จะขับเคลื่อนการปฏิบัติงาน เพื่อการเฝ้าระวัง ควบคุม ป้องกันโรคโลหิตจางในม้าในเชิงพื้นที่แต่ทั้งนี้เนื่องจากเป็นโรคใหม่ควรมีการสร้างความรู้ ความเข้าใจและมีการอบรมเกี่ยวกับโรคโลหิตจางในม้าให้กับเจ้าหน้าที่อย่างทั่วถึง

3.2 ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณ/คุณภาพ)

3.2.1 ผลสำเร็จเชิงปริมาณ

1) ทราบระดับความรู้ต่อมาตรการการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกัน โรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ โดยส่วนใหญ่เจ้าหน้าที่มีความรู้ระดับมาก ร้อยละ 98.2 ส่วนน้อยที่มีระดับความรู้ปานกลาง ร้อยละ 1.5 และความรู้น้อย ร้อยละ 0.3) และการศึกษาทัศนคติ พบว่าเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ส่วนมากมีระดับทัศนคติทางบวก ถึงร้อยละ 90.5 มีระดับทัศนคติปานกลาง ร้อยละ 7.9 และมีส่วนน้อยที่มีทัศนคติระดับลบ ร้อยละ 1.5 นอกจากนี้ทำให้ทราบระดับการปฏิบัติ เกี่ยวกับมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้า ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ในประเทศไทยโดยภาพรวมแล้วส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปฏิบัติเป็นประจำ (ความถี่ในการปฏิบัติทุกสัปดาห์ หรือทุก 1-2 เดือน/ครั้ง) (ร้อยละ 35.10) มีการปฏิบัตินานๆ ครั้ง (ความถี่ในการปฏิบัติมากกว่า 6 เดือน/ครั้ง) (ร้อยละ 24.40) มีการปฏิบัติค่อนข้างบ่อย (ความถี่ในการปฏิบัติทุก 3 – 6 เดือน/ครั้ง) (ร้อยละ 21.00) และไม่ปฏิบัติ (ไม่เคยปฏิบัติเลย) (ร้อยละ 19.5)

2) ทราบระดับความสัมพันธ์ของชุดข้อมูลดังกล่าว การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลความรู้ ทัศนคติ และการปฏิบัติ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้า กับปัจจัยพื้นฐานของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ด้วยวิธี Spearman's Rank Correlation Coefficient Analysis พบว่า ความรู้และทัศนคติไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r=0.063$, $p\text{-value}>0.05$) เช่นเดียวกับทัศนคติและการปฏิบัติที่มีความสัมพันธ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r=0.002$, $p\text{-value}<0.01$) และความรู้และการปฏิบัติมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r=0.026$, $p\text{-value}<0.05$)

3.2.2 ผลสำเร็จเชิงคุณภาพ

1) สามารถนำผลที่ได้ไปใช้ในการวางแผนปรับปรุงนโยบายและมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้า ให้สอดคล้องและเหมาะสมกับเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ และทำให้การดำเนินการมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

2) แสดงให้เห็นว่า เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์นั้น ส่วนใหญ่มีความรู้ระดับดี ทัศนคติระดับเชิงบวก และการปฏิบัติระดับปานกลาง ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ ทัศนคติ และการปฏิบัติมีความสัมพันธ์กันในเชิงบวก เช่นเดียวกับการปฏิบัติที่มีความสัมพันธ์กันกับทัศนคติเป็นไปในเชิงบวก จึงอาจกล่าวได้ว่าโดยภาพรวมนั้นเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์มีศักยภาพและมีความพร้อมที่จะขับเคลื่อนการปฏิบัติงานในมาตรการเฝ้าระวัง การควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้า

3) ผลงานนี้สามารถใช้วางแผน กลยุทธ์ ส่งเสริม สนับสนุน ความรู้ ปรับทัศนคติ เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปในรูปแบบและทิศทางเดียวกัน และสามารถนำไปถ่ายทอดให้กับเจ้าหน้าที่ในองค์กรที่เกี่ยวข้องเพื่อพัฒนางานให้สำเร็จตามเป้าหมาย

3.3 การนำไปใช้ประโยชน์/ผลกระทบ

3.3.1 เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ มีความรู้ ความเข้าใจ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้าเพิ่มมากขึ้น ทำให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

3.3.2 สามารถลดความเสียหายที่เกิดขึ้นกับการปศุสัตว์ของประเทศไทย ที่เกิดจากการระบาดของโรคโลหิตจางในม้า

3.3.3 กรมปศุสัตว์สามารถใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการวางแผนมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้า รวมถึงการปรับกลยุทธ์ ส่งเสริม สนับสนุน การให้ความรู้ ปรับทัศนคติ ให้เหมาะสมกับผู้ปฏิบัติงานเพื่อให้เกิดการทำงานอย่างมีประสิทธิภาพภายใต้กฎระเบียบที่รัดกุม และทำให้การเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้า และโรคระบาดสัตว์อื่นๆ ในเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และประเทศไทยเป็นประเทศที่ปลอดโรคโลหิตจางในม้าต่อไป

3.4 ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

3.4.1 การออกแบบแบบสอบถาม และทดสอบแบบสอบถามเพื่อให้ได้เครื่องมือวัดที่มีความเที่ยงตรง และระดับความเชื่อมั่นของแบบสอบถามที่ยอมรับได้ ต้องใช้การทดสอบและปรับแก้แบบสอบถามหลายครั้ง เพื่อให้แบบสอบถามสามารถนำมาใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพมากที่สุด

3.4.2 เจ้าหน้าที่มีภารกิจหลากหลายภารกิจ ทำให้ติดต่อเจ้าหน้าที่ลำบาก ผู้ขอรับการประเมินได้แก้ไขโดยประสานเจ้าหน้าที่แต่ละด่านกักกันสัตว์โดยตรงเพื่อให้ร่วมตอบแบบสอบถาม

3.5 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการ

3.5.1 การติดตามและเก็บรวบรวมแบบสอบถามค่อนข้างใช้ระยะเวลา เนื่องจากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนมาก และมาจากด่านกักกันสัตว์หลายด่านฯ จึงต้องมีการวางแผนเกี่ยวกับระยะเวลาการติดตามและเก็บรวบรวมแบบสอบถามอย่างเหมาะสม

3.5.2 การใช้โปรแกรมค่อนข้างมีความซับซ้อน จึงต้องมีการศึกษาผู้เชี่ยวชาญด้านนี้โดยตรง

บทที่ 4

ข้อเสนอแนะ

จากผลการศึกษา ในครั้งนี้ สามารถนำข้อมูลดังกล่าวข้างต้นมาประยุกต์ใช้ เพื่อวางแผนพัฒนางาน ในด้านต่างๆ ให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น โดยเห็นควรให้กองสารวัตรและกักกัน วางแผน ปรับกลยุทธ์ส่งเสริม สนับสนุน การเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้าในประเทศไทย ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ เพื่อเพิ่ม ประสิทธิภาพการทำงาน ดังนี้

1. ให้ความรู้แก่เกษตรกรอย่างทั่วถึงรวมทั้งประสานขอความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อ ควบคุมการระบาดของโรคให้มีประสิทธิภาพมากที่สุด รวมถึงจัดอบรมเสริมความรู้ด้านการเฝ้าระวังและ ป้องกันโรคใช้หวัดนกให้กับเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ เพิ่มเติม โดยมีการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการ หรือจัดอบรม ระบบออนไลน์เพื่อให้การอบรมเป็นไปได้อย่างทั่วถึง เพื่อให้เกิดการพัฒนาของทีมงานด่านกักกันสัตว์ที่มี ศักยภาพมากยิ่งขึ้น โดยจากการศึกษามีข้อเสนอแนะให้จัดอบรมเกี่ยวกับข้อมูลพื้นฐานสำคัญของโรคโลหิต จางในม้ารวมถึงหัวข้อที่เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ยังขาดองค์ความรู้ที่ถูกต้อง ได้แก่

1) ความรู้ พื้นฐานเกี่ยวกับโรคโลหิตจางในม้า ได้แก่ การติดต่อ อาการ รอยโรค วิธีการรักษา และ ภูมิคุ้มกันวิทยาของโรคโลหิตจางในม้า

2) การเก็บตัวอย่าง และเก็บรักษาตัวอย่างเพื่อส่งตรวจทางห้องปฏิบัติการ

3) มาตรการการเคลื่อนย้ายสัตว์-ซากสัตว์ระหว่างประเทศ ประกาศการชะลอการนำเข้าหรือนำผ่าน สินค้าปศุสัตว์จากประเทศที่มีการระบาดของโรคโลหิตจางในม้า

2. โดยกลุ่มเป้าหมายที่ควรเน้นฝึกอบรมเพิ่มเติมมากที่สุด คือ เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ตำแหน่ง ลูกจ้างชั่วคราวพนักงานผู้ช่วยปศุสัตว์ ที่มีคะแนนด้านความรู้น้อยกว่ากลุ่มอื่นๆ แต่อย่างไรก็ตาม ควรมีการ อบรมความรู้เพิ่มเติมให้กับเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ในทุกตำแหน่ง รวมถึงควรมีการประเมินผลการอบรมเป็น ระยะเวลาอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้การพัฒนาบุคลากรภายในด่านกักกันสัตว์มีประสิทธิภาพมากที่สุด

3. มีการติดตามข่าวแจ้งเกษตรกรให้เฝ้าระวังตลอดเวลาตรวจตราอย่าเข้มงวดทุกวันและห้าม นำเข้าสัตว์หรือซากโดยไม่ได้รับอนุญาตการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานสำหรับเจ้าหน้าที่ เกี่ยวกับการควบคุม การเคลื่อนย้ายเพื่อป้องกันโรคโลหิตจางในม้าโดยเฉพาะ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์สามารถนำไปใช้ใน การดำเนินงานได้อย่างถูกต้อง เป็นระเบียบแบบแผนในทิศทางเดียวกัน

4. มีการตรวจสอบฟาร์มต้นทางก่อนจะเคลื่อนย้ายสัตว์ตรวจสุขภาพสัตว์เสมอควรมีการ ประชาสัมพันธ์ในช่องทางออนไลน์ให้มากกว่าเดิม

5. เจ้าหน้าที่ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและควบคุมโรคระบาดอย่าเคร่งครัดและควรบังคับใช้ กฎหมายกับผู้ละเมิด ที่ลักลอบเคลื่อนย้ายม้าภายในประเทศอย่างเข้มงวด

6. มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูล ระเบียบการเคลื่อนย้ายให้กับเจ้าหน้าที่ และประชาชนทั่วไป ผ่านทาง ช่องทางต่างๆ อย่างทั่วถึง เช่น สื่อออนไลน์ หรือแอปพลิเคชัน เพื่อความสะดวกสบาย และเข้าถึงสถานการณ์ ของโรคได้ทั่วประเทศและทั่วโลก เพิ่มการเข้าถึงข้อมูลที่ถูกต้องของประชาชนและเจ้าหน้าที่

ขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

ลงชื่อ.....

(นางสาวฐิติมา ศรีคำ)

ผู้ขอประเมิน

...../...../.....

ขอรับรองว่าสัดส่วนการดำเนินการข้างต้นของผู้ขอรับการประเมินเป็นความจริงทุกประการ

รายชื่อผู้มีส่วนร่วมในผลงาน	สัดส่วนผลงาน	ลายมือชื่อ
นางสาวกมลชนก ทิพยธร	ร้อยละ 20	

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

ลงชื่อ.....

(นางสาวขวัญใจ แก้วคำภา)

นายสัตวแพทย์ชำนาญการ รักษาการในตำแหน่ง

หัวหน้าด่านกักกันสัตว์นครพนม

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล

ลงชื่อ.....

(.....)

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

ผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป

กิตติกรรมประกาศ

ขอขอบคุณ นายคมสัน รุ่งเรือง นายสัตวแพทย์ชำนาญการพิเศษ หัวหน้าด่านกักกันสัตว์ลาดกระบัง นายประกิจ ศรีไสย์ นายสัตวแพทย์ชำนาญการพิเศษ หัวหน้ากลุ่มพัฒนาสุขภาพสัตว์จังหวัดนครพนม ที่ให้คำปรึกษาในการออกแบบแบบสอบถาม ด่านกักกันสัตว์ทุกด่านที่ให้ความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถาม และเก็บข้อมูล นายวรเศรษฐ์ คุวิจิตรสุวรรณ นายสัตวแพทย์ชำนาญการพิเศษ ด่านกักกันสัตว์สระแก้ว ช่วยราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ให้คำแนะนำในการเขียนผลงานวิชาการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชลาธร จูเจริญ รองหัวหน้าภาควิชาส่งเสริม และนิเทศศาสตร์เกษตร คณะเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่ช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูล และให้คำแนะนำในการทำแบบสอบถาม การเก็บรวบรวมข้อมูล สัตวแพทย์หญิงอรพรรณ อัจคำภา นายสัตวแพทย์ชำนาญการพิเศษ สำนักงานปศุสัตว์เขต 4 ที่ให้คำแนะนำในการทำผลงานวิชาการ เล่มนี้ และช่วยตรวจทานผลงานวิชาการ รวมถึงบุคคลอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการงานวิจัยนี้ที่ไม่ได้กล่าวถึงที่ทำให้ผลงานวิจัยสำเร็จลุล่วงด้วยดี

บรรณานุกรม

- กรมปศุสัตว์ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์. 2558.ข.ประกาศกรมปศุสัตว์ เรื่อง กำหนดด่านกักกันสัตว์ตามพระราชบัญญัติโรคระบาดสัตว์ พ.ศ. 2558 (ออนไลน์) สืบค้นจาก <https://legal.dld.go.th/web2012/news/P15/132120220558.PDF> (4 พฤศจิกายน 2567)
- กรมปศุสัตว์ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์. 2562 ประกาศกรมปศุสัตว์ เรื่อง กำหนดด่านกักกันสัตว์ตามพระราชบัญญัติโรคระบาดสัตว์ พ.ศ. 2558 (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2562 (ออนไลน์) สืบค้นจาก <http://legal.dld.go.th/web2012/news/P15/38136941104622.PDF> (4 พฤศจิกายน 2567)
- กองสารวัตรและกักกัน กลุ่มงานบริหารทั่วไป, (2564).แหล่งที่มา: <http://aqi.dld.go.th/webnew/index.php/en/organization-menu/person-menu-th/general-aqi>. (วันที่ค้นข้อมูล: 10 ตุลาคม 2564)
- กัลยา วานิชย์บัญชา. 2552. การวิเคราะห์สถิติ: สถิติเพื่อการตัดสินใจ. พิมพ์ครั้งที่4. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- ขวัญระมิงค์ กุญชรและยศสรล ชาลาอาดิศัย. 2565. ความรู้ ทัศนคติและการปฏิบัติต่อมาตรการการเฝ้าระวังควบคุมและป้องกัน โรคลัมปีสกินของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์. กองสารวัตรและกักกัน (ออนไลน์) สืบค้นจาก https://aqi.dld.go.th/webnew/images/stories/document/research/surveillance_control.pdf (4 พฤศจิกายน 2567)
- วัชรีย์ แสงมณี, ยุพิน วัฒนสิทธิ์, น้ำทิพย์ แก้ววิจิต. 2561. ความรู้ ทัศนคติ และการปฏิบัติตามการรับรู้ของพยาบาลต่อการรายงานอุบัติการณ์ในโรงพยาบาลสงขลานครินทร์. วารสารวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์ ปีที่ 10 ฉบับที่ 3 กันยายน-ธันวาคม 2561
- สุมิตรา ชูแก้วยุพาพิน ศิริโพธิ์งาม วรณภา ประไพพานิช.2555. ความรู้ ทัศนคติ และการปฏิบัติตามการรับรู้ของพยาบาลในการช่วยเหลือและสร้างเสริมสุขภาพของญาติผู้ดูแลผู้ป่วยโรคเรื้อรัง. Vol. 18 No. 2 Rama Nurs J • May - August 2012.
- Bloom, B.S.(1964). Taxonomy of education objective: The classification of educational goals: Handbook II: Affective domain. New York: David Mckay.
- Nadler, Leonard, and Wiggs, Garland D.. (1989). Managing Human Resource Development. San Francisco: Jossey-Bass.

Siltrakool B. Assessment of Community Pharmacists' Knowledge, Attitude and Practice Regarding Non-Prescription Antimicrobial Use and Resistance in Thailand. United Kingdom: University of Hertfordshire; 2017.

Yamane, T. 1973. Statistics: An Introductory Analysis. 3rd. Harper and Row Publication, New York.

ภาคผนวก ก

แบบสอบถามความรู้ ทศนคติ และการปฏิบัติต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางใน
ม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์

(Knowledge, Attitude and Practice for surveillance, control and prevention measures of
Equine Infectious Anemia Disease of Animal Quarantine Officers)

แบบสอบถาม

“ความรู้ ทักษะ และ การปฏิบัติ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้าของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์”

(Knowledge, Attitude and Practice for surveillance, control and prevention measures of Equine Infectious Anemia Disease of Animal Quarantine Officers)

คำชี้แจงเกี่ยวกับแบบสอบถาม

โปรดทำเครื่องหมายหน้าข้อความหรือเติมคำลงในช่องว่างตามความเป็นจริงหรือความคิดเห็นของท่าน แบบสอบถามฉบับนี้ใช้สำหรับงานวิจัยเท่านั้น การตอบแบบสอบถามนี้จะไม่ผลกระทบต่อท่านแต่อย่างใด ข้อมูลส่วนตัวของท่านจะไม่ถูกเปิดเผย*

แบบสอบถามนี้ แบ่งเป็น 5 ส่วน (58 ข้อ)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม (12 ข้อ)

ส่วนที่ 2 ความรู้ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ระดับผู้ปฏิบัติงาน ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้า (21 ข้อ)

ส่วนที่ 3 ทักษะของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ระดับผู้ปฏิบัติงาน ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุม และป้องกันโรคโลหิตจางในม้า (15 ข้อ)

ส่วนที่ 4 การปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ระดับผู้ปฏิบัติงาน ต่อมาตรการควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้า (8 ข้อ)

ส่วนที่ 5 ความคิดเห็นอื่นๆ และข้อเสนอแนะ (2 ข้อ)

ส่วนที่ 1 ลักษณะส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 เพศ

- หญิง
- ชาย

1.2 อายุ..... (ปี) (เกิน 6 เดือนนับเป็น 1 ปี)

1.3 ระดับการศึกษาสูงสุด

- ต่ำกว่าประถมศึกษา
- ประถมศึกษา
- มัธยมศึกษาตอนต้น
- มัธยมศึกษาตอนปลาย
- ปวช. ปวส. หรืออนุปริญญา
- ปริญญาตรี หรือสูงกว่า

1.4 สังกัดด่านกักกันสัตว์ (กรณีปฏิบัติหน้าที่ราชการให้ระบุด่านกักกันสัตว์ที่ปฏิบัติหน้าที่ปัจจุบัน)

- | | |
|----------------------------------|--|
| ○ ด่านกักกันสัตว์พระนครศรีอยุธยา | ○ ด่านกักกันสัตว์อุตรดิตถ์ |
| ○ ด่านกักกันสัตว์ลพบุรี | ○ ด่านกักกันสัตว์แม่ฮ่องสอน |
| ○ ด่านกักกันสัตว์สุพรรณบุรี | ○ ด่านกักกันสัตว์ตาก |
| ○ ด่านกักกันสัตว์ชัยนาท | ○ ด่านกักกันสัตว์พิษณุโลก |
| ○ ด่านกักกันสัตว์สระบุรี | ○ ด่านกักกันสัตว์พิจิตร |
| ○ ด่านกักกันสัตว์นครนายก | ○ ด่านกักกันสัตว์เพชรบูรณ์ |
| ○ ด่านกักกันสัตว์ปราจีนบุรี | ○ ด่านกักกันสัตว์นครสวรรค์ |
| ○ ด่านกักกันสัตว์สระแก้ว | ○ ด่านกักกันสัตว์กำแพงเพชร |
| ○ ด่านกักกันสัตว์ตราด | ○ ด่านกักกันสัตว์เพชรบุรี |
| ○ ด่านกักกันสัตว์จันทบุรี | ○ ด่านกักกันสัตว์ราชบุรี |
| ○ ด่านกักกันสัตว์บุรีรัมย์ | ○ ด่านกักกันสัตว์กาญจนบุรี |
| ○ ด่านกักกันสัตว์สุรินทร์ | ○ ด่านกักกันสัตว์ประจวบคีรีขันธ์ |
| ○ ด่านกักกันสัตว์ศรีสะเกษ | ○ ด่านกักกันสัตว์ชุมพร |
| ○ ด่านกักกันสัตว์นครราชสีมา | ○ ด่านกักกันสัตว์สงขลา |
| ○ ด่านกักกันสัตว์มหาสารคาม | ○ ด่านกักกันสัตว์นราธิวาส |
| ○ ด่านกักกันสัตว์ยโสธร | ○ ด่านกักกันสัตว์นครศรีธรรมราช |
| ○ ด่านกักกันสัตว์อุตรธานี | ○ ด่านกักกันสัตว์ท่าอากาศยานนานาชาติสมุย |
| ○ ด่านกักกันสัตว์ขอนแก่น | ○ ด่านกักกันสัตว์สตูล |
| ○ ด่านกักกันสัตว์มุกดาหาร | ○ ด่านกักกันสัตว์ภูเก็ต |
| ○ ด่านกักกันสัตว์นครพนม | ○ ด่านกักกันสัตว์ตรัง |
| ○ ด่านกักกันสัตว์หนองคาย | ○ ด่านกักกันสัตว์ระนอง |
| ○ ด่านกักกันสัตว์อุบลราชธานี | ○ ด่านกักกันสัตว์ชลบุรี |
| ○ ด่านกักกันสัตว์เลย | ○ ด่านกักกันสัตว์ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ |
| ○ ด่านกักกันสัตว์เชียงใหม่ | ○ ด่านกักกันสัตว์ท่าอากาศยานดอนเมือง |
| ○ ด่านกักกันสัตว์ลำพูน | ○ ด่านกักกันสัตว์ลาดกระบัง |
| ○ ด่านกักกันสัตว์ลำปาง | ○ ด่านกักกันสัตว์ท่าเรือกรุงเทพฯ |
| ○ ด่านกักกันสัตว์แพร่ | ○ ด่านกักกันสัตว์ฉะเชิงเทรา |
| ○ ด่านกักกันสัตว์เชียงราย | ○ ด่านกักกันสัตว์นครปฐม |
| ○ ด่านกักกันสัตว์พะเยา | ○ ด่านกักกันสัตว์ไปรษณีย์กรุงเทพฯ |
| ○ ด่านกักกันสัตว์น่าน | ○ อื่นๆ (ระบุ)..... |

1.5 ตำแหน่ง

- หัวหน้าด่านกักกันสัตว์
- นายสัตวแพทย์
- สัตวแพทย์
- นักวิทยาศาสตร์
- พนักงานราชการ
- ลูกจ้างชั่วคราวพนักงานผู้ช่วยปศุสัตว์
- จ้างเหมาบริการงานตรวจควบคุมสินค้าปศุสัตว์
- จ้างเหมาบริการช่วยงานด้านสัตวแพทย์
- อื่น ๆ (ระบุ).....

1.6 ระดับ (เฉพาะข้าราชการและลูกจ้างประจำ)

- ชำนาญการพิเศษ
- ชำนาญการ
- ปฏิบัติการ
- อาวุโส
- ชำนาญงาน
- ปฏิบัติงาน
- ลูกจ้างประจำ ระดับ 1
- ลูกจ้างประจำ ระดับ 2
- ลูกจ้างประจำ ระดับ 3
- ลูกจ้างประจำ ระดับ 4
- อื่น ๆ (ระบุ)

1.7 ประสบการณ์การทำงานในหน่วยงานกอสารวัตรและกักกัน หรือด่านกักกันสัตว์..... ปี

(เกิน 6 เดือนนับเป็น 1 ปี)

1.8 ภารกิจการปฏิบัติงาน ณ ด่านกักกันสัตว์ (เลือกได้หลายข้อ)

- กำกับดูแลเกี่ยวกับการนำเข้า ในราชอาณาจักรซึ่งสัตว์หรือซากสัตว์
- กำกับดูแลเกี่ยวกับการนำผ่าน ในราชอาณาจักรซึ่งสัตว์หรือซากสัตว์
- กำกับดูแลเกี่ยวกับการนำออก ในราชอาณาจักรซึ่งสัตว์หรือซากสัตว์
- กำกับดูแลเกี่ยวกับการเคลื่อนย้ายสัตว์หรือซากสัตว์ ในราชอาณาจักร
- กำกับดูแล ติดตามและเฝ้าระวังโรคระบาดสัตว์
- ควบคุมการดำเนินการตรวจสอบและรับรองสถานกักกันสัตว์ ซากสัตว์
- อื่น ๆ (ระบุในข้อถัดไป)

1.9 หน้าที่ปฏิบัติงานอื่นๆ ณ ด่านกักกันสัตว์ (ถ้ามี)

.....

1.10 ประวัติการอบรม สัมมนา และเข้าร่วมประชุม เกี่ยวกับโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) หรือหลักสูตรอื่นๆที่เกี่ยวข้อง

- ไม่เคยผ่านการอบรม
- เคยผ่านการอบรม

1.11 หากเคยมีประวัติการอบรมเกี่ยวกับโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) โปรดระบุชื่อหลักสูตร (ถ้ามี)

.....

1.12 ระบุ ปี พ.ศ. ที่เข้าร่วมอบรม (ประมาณปี พ.ศ.)

.....

ส่วนที่ 2 ความรู้ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกัน โรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease)

ความรู้ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์	คำตอบ	
	ถูก	ผิด
2.1 โรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) เป็นโรคติดต่อในสัตว์ในวงศ์ม้า (Equidae)เกิดจากเชื้อไวรัส ซึ่งอยู่ใน Family Reoviridae Genus Lentivirus		
2.2 โรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) ติดต่อกันโดยแมลงดูดเลือด เช่น ตัวเห็บหรือ แมลงดูดเลือด ซึ่งพบการติดต่อกันในช่วงฤดูร้อน และมีความชื้น หรือบริเวณที่ชื้นแฉะ		
2.3 โรคโลหิตจาง (Equine Infectious Anemia Disease) สามารถติดต่อทางเลือดจากการใช้เข็มฉีดยาหรืออุปกรณ์ทางการแพทย์ที่มีการปนเปื้อนเชื้อไวรัสร่วมกัน		
2.4 ระยะฟักตัวของโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) ประมาณ 1-3 สัปดาห์		
2.5 โรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) จะทำให้ม้ามีอาการไข้ ซึมๆ ซุปผอม น้ำหนักตัวลด บวมหน้า โลหิตจางและตายในที่สุด		

ความรู้ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์	คำตอบ	
	ถูก	ผิด
2.6 โรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) รอยโรค แบบเฉียบพลัน อวัยวะภายใน เช่น ต่อม้ำน้ำเหลืองบริเวณม้ามจะขยายใหญ่ มีอัตราการตายสูง 80 %		
2.7 โรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) ไม่ได้ติดต่อสู่คน แต่เป็นโรคที่ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจและอุตสาหกรรมการเลี้ยงม้า		
2.8 โรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) สามารถวินิจฉัยทางห้องปฏิบัติการด้วยวิธี (Agar Gel Immunodiffusion Test (Coggin's Test))		
2.9 การเก็บตัวอย่างส่งห้องปฏิบัติการ สามารถเก็บเลือดจากสัตว์ป่วย แล้วนำมาแยกซีรัม เพื่อตรวจหาแอนติบอดีต่อเชื้อไวรัส		
2.10 โรคโลหิตจาง (Equine Infectious Anemia Disease) มียารักษาให้หายขาดได้ แต่ยาจะมีราคาสูงมาก (ไม่มียารักษา)		
2.11 ผู้ประกอบการควรตรวจโรคก่อนนำ ม้า ลา หรือ ล่อตัวใหม่เข้าฟาร์ม และควรทำความสะอาดคอก แหล่งที่อยู่ของม้า ก่อนนำสัตว์เข้าฟาร์ม รวมถึงควรกักกันม้า ลา ล่อ ม้าลายตัวใหม่ที่นำเข้ามาในฟาร์ม ก่อนนำเข้าร่วมฝูงกับม้าที่เลี้ยงอยู่เดิมด้วย		
2.12 เมื่อเกิดพบ ม้าป่วยเป็นโรคโลหิตจาง (Equine Infectious Anemia Disease) ในฝูง มาตรการการควบคุมโรค คือ ทำลายม้าที่ติดเชื้อมาภายใน 7 วัน นับจากวันที่ทราบผลวินิจฉัย (3 วัน)		
2.13 เป็นโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) เป็นโรคระบาดสัตว์ ตามพระราชบัญญัติโรคระบาดสัตว์ พ.ศ.2558		
2.14 เจ้าของหรือผู้ประกอบการที่เคลื่อนย้าย ม้า ลา ล่อ และม้าลาย จะต้องแสดงหลักฐานรายงานผลการตรวจโรคโลหิตจาง (Equine Infectious Anemia Disease) แก่เจ้าหน้าที่ผู้ตรวจสอบ		
2.15 เชื้อไวรัสที่ทำให้เกิดโรคโลหิตจาง (Equine Infectious Anemia Disease) สามารถโดนทำลายได้ ทั้งหมด ด้วยการต้มในน้ำอุณหภูมิ 50 องศาเซลเซียส 20-30 นาที (จะทำลายได้ไม่ทั้งหมด ถ้าทำลายทั้งหมดต้องนำเดือด 100%)		

ความรู้ของเจ้าหน้าที่ด้านกักกันสัตว์	คำตอบ	
	ถูก	ผิด
2.16 น้ำยาฆ่าเชื้อประเภท Sodium Hydroxide สามารถทำลายเชื้อไวรัส EIA ได้ใน ระยะเวลา 1 ชั่วโมง (10 นาที)		
2.17 ควรตรวจสอบสุขภาพ ม้า ลา ล่อ ม้าลาย อย่างน้อย 2 ปี ครั้ง หากพบตัวเป็นโรค ต้องแยกออกจากฝูง เพื่อป้องกันการแพร่โรค หากมีตัวที่ให้ผลบวกต่อการทดสอบโรค ให้ดำเนินการตามมาตรการการควบคุมโรคของกรมปศุสัตว์ (ปีละ 2 ครั้ง)		
2.18 สัตวแพทย์กรมปศุสัตว์จะกำบังที่กักม้าทุกตัวที่ร่วมฝูงกับม้าที่ติดเชื้อทันทีที่ทราบผลตรวจเป็นบวก ต่อโรคโลหิตจาง (Equine Infectious Anemia Disease) โดยมีระยะเวลาการกักม้า นาน ไม่น้อยกว่า 60 วัน		
2.19 สัตวแพทย์กรมปศุสัตว์ จะต้องให้แยกม้าตัวที่ติดเชื้อโรคโลหิตจาง (Equine Infectious Anemia Disease) ออกจากฝูงห่างจากม้าตัวอื่นๆ อย่างน้อย 300 เมตร และให้มีการป้องกันแมลงดูดเลือดม้าที่ติดเชื้อในระหว่างที่มีการกักด้วย (180 เมตร)		
2.20 ถ้าผลการตรวจครั้งต่อไปยังคงให้ผลบวกต้องทำลายม้าตัวที่ให้ผลบวก และเริ่มนับครั้ง การตรวจใหม่อีก 2 ครั้ง เมื่อผลการตรวจซีรัมม้าทุกตัวในฝูง ให้ผลลบติดต่อกัน 3 ครั้ง จึงจะถือว่าไม่มีโรคในฝูงม้า		
2.21 สัตวแพทย์กรมปศุสัตว์ ควรแนะนำเจ้าของม้า กำจัดแมลงดูดเลือดที่เป็นตัวนำโรคหรือป้องกันไม่ให้แมลงดูดเลือดสามารถ ดูดเลือดม้าที่ติดเชื้อโรคนี้ได้ เช่น ใช้น้ำมันหรือตาข่าย หรือวัสดุอื่นๆ ที่สามารถป้องกันแมลง ที่เป็นพาหะของโรคได้ หรือ ยา Pyrethroid ที่สามารถใช้กับม้าได้		

ส่วนที่ 3 ทักษะคิดของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease)

3.1 ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ว่า โรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) ทำให้เกิดความเสียหายอย่างสูงกับเกษตรกรผู้เลี้ยงม้า และผู้ประกอบการเลี้ยงม้าในประเทศ

- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- ไม่เห็นด้วย
- ไม่แน่ใจ
- เห็นด้วย
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง

3.2 ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ว่าการเคลื่อนย้าย ม้า ลา ล่อ และม้าลาย ถือเป็นปัจจัยสำคัญอย่างมากต่อการระบาดของโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease)

- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- ไม่เห็นด้วย
- ไม่แน่ใจ
- เห็นด้วย
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง

3.3 ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ว่าการควบคุมเคลื่อนย้ายม้า ลา ล่อ และม้าลาย เป็นการช่วยควบคุมการแพร่กระจายของโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) ได้

- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- ไม่เห็นด้วย
- ไม่แน่ใจ
- เห็นด้วย
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง

3.4 ท่านเห็นด้วยหรือไม่ กับการห้ามเคลื่อนย้ายสัตว์ตระกูลม้าเข้ามาในฟาร์ม และบริเวณใกล้เคียงในช่วงที่มีการระบาดของโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease)

- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- ไม่เห็นด้วย
- ไม่แน่ใจ
- เห็นด้วย
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง

3.5 ท่านคิดว่าในกรณีที่ยานพาหนะบรรทุกสัตว์ที่ผ่านการฉีดพ่นน้ำยาฆ่าเชื้อ ณ จุดตรวจทุกคันนั้น มีส่วนช่วยลดความเสี่ยงของการระบาดของโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) ได้

- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- ไม่เห็นด้วย
- ไม่แน่ใจ
- เห็นด้วย
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง

3.6 ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ว่ากรณีเจ้าของหรือผู้ประกอบการที่เคลื่อนย้ายม้า ลา ล่อ และม้าลาย ไปยัง กลุ่มจังหวัดที่เป็นพื้นที่ปลอดโรค จะต้องแสดงหลักฐานรายงานผลการตรวจโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) ต้องให้ผลเป็นลบเท่านั้น

- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- ไม่เห็นด้วย
- ไม่แน่ใจ
- เห็นด้วย
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง

3.7 ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ว่ามาตรการเคลื่อนย้ายม้า ลา ล่อ และม้าลาย การดำเนินการเก็บตัวอย่างเลือดเพื่อส่งตรวจหาเชื้อโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) สามารถส่งตัวอย่างตรวจที่ห้องปฏิบัติการที่กรมปศุสัตว์รับรองเท่านั้น

- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- ไม่เห็นด้วย
- ไม่แน่ใจ
- เห็นด้วย
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง

3.8 ท่านเห็นด้วยหรือไม่ การนำเข้าม้า ลา ล่อ อูฐ และม้าลาย ที่มาจากแหล่งประเทศต้นทางที่ได้รับการตรวจรับรองจากกรมปศุสัตว์ และผ่านการกักกัน ณ ประเทศต้นทาง มีการเก็บตัวอย่างตรวจโรค EIA ทางห้องปฏิบัติการเป็นการป้องกันโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) เข้ามาในประเทศได้

- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- ไม่เห็นด้วย
- ไม่แน่ใจ
- เห็นด้วย
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง

3.9 ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ว่าการบูรณาการร่วมงานกันของหน่วยงานทุกภาคส่วนรวมถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในเรื่องของการเลี้ยงม้าทั้งหมด ช่วยให้มาตรการเฝ้าระวังโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- ไม่เห็นด้วย
- ไม่แน่ใจ
- เห็นด้วย
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง

3.10 ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า การอบรมและให้ความรู้เกี่ยวกับโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) แก่เจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานในการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรค

- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- ไม่เห็นด้วย
- ไม่แน่ใจ
- เห็นด้วย
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง

3.11 ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า ความรวดเร็วของเจ้าของม้าในการรายงานกรณีสงสัยหรือพบการติดเชื้อ EIA ต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ สารวัตร หรือสัตวแพทย์ตามกฎหมายว่าด้วยโรคระบาดสัตว์อย่างรวดเร็วมัผลต่อการควบคุมป้องกันกำจัดโรค EIA

- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- ไม่เห็นด้วย
- ไม่แน่ใจ
- เห็นด้วย
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง

3.12 ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า มาตรการควบคุมป้องกันแมลงพาหะในพื้นที่ฟาร์มหรือแหล่งเลี้ยงม้ามมีส่วนอย่างมากในการควบคุมป้องกันโรค EIA

- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- ไม่เห็นด้วย
- ไม่แน่ใจ
- เห็นด้วย
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง

3.13 ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า มาตรการทำลายสัตว์ป่วยมีส่วนอย่างมากในการกำจัดโรค EIA อย่างได้ผลชัดเจน

- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- ไม่เห็นด้วย
- ไม่แน่ใจ
- เห็นด้วย
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง

3.14 ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า ในปัจจุบันเจ้าหน้าที่ของด่านกักกันสัตว์ยังขาดองค์ความรู้เกี่ยวกับการดูแลรักษาการตรวจสอบสุขภาพม้า รวมถึงการควบคุมป้องกันกำจัดโรค EIA ฯลฯ

- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- ไม่เห็นด้วย
- ไม่แน่ใจ
- เห็นด้วย
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง

3.15 ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า ผู้เป็นเจ้าของม้ารายใหญ่มักเป็นผู้มีอิทธิพลในพื้นที่หรือระดับประเทศ และไม่ปฏิบัติตามกฎหมายเมื่อเจ้าหน้าที่ตรวจพบการกระทำผิด เจ้าหน้าที่มักเกิดความเกรงใจ ทำให้การบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยโรคระบาดสัตว์ ไม่สัมฤทธิ์ผลในการควบคุมป้องกันโรคระบาดสัตว์

- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- ไม่เห็นด้วย
- ไม่แน่ใจ
- เห็นด้วย
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ส่วนที่ 4 การปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ ต่อมาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกัน โรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease)

- ไม่ปฏิบัติ หมายถึง ไม่เคยปฏิบัติเลย
- ปฏิบัตินานๆ ครั้ง หมายถึง ความถี่ในการปฏิบัติมากกว่า 6 เดือน/ครั้ง
- ปฏิบัติค่อนข้างบ่อย หมายถึง ความถี่ในการปฏิบัติทุก 3 – 6 เดือน/ครั้ง
- ปฏิบัติเป็นประจำ หมายถึง ความถี่ในการปฏิบัติทุกสัปดาห์ หรือทุก 1-2 เดือน/ครั้ง

4.1 ท่านได้ตรวจสอบรายงานสถานการณ์การระบาดของโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) จากทั่วโลกในเว็บไซต์ขององค์การสุขภาพสัตว์โลก (World Organization for Animal Health, WOAH)

- ไม่ปฏิบัติ
- ปฏิบัตินานๆ ครั้ง
- ปฏิบัติค่อนข้างบ่อย
- ปฏิบัติเป็นประจำ

4.2 ท่านได้เข้มงวดตรวจสอบการเคลื่อนย้ายสัตว์ตระกูลม้า ลา ล่อ และม้าลาย โดยสุ่มตรวจสอบแหล่งข่าว ผลตรวจทางห้องปฏิบัติการ ใบอนุญาตเคลื่อนย้าย และระบบการเคลื่อนย้าย (E – movement) โดยดูแลแหล่งที่มาต้นทางและปลายทางการเคลื่อนย้าย

- ไม่ปฏิบัติ
- ปฏิบัตินานๆ ครั้ง
- ปฏิบัติค่อนข้างบ่อย
- ปฏิบัติเป็นประจำ

4.3 ท่านได้ติดตามประกาศกำหนดเขตเฝ้าระวังโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) ในชนิดสัตว์ในวงศ์ม้า (Equidae) จากเว็บไซต์ของกรมปศุสัตว์ เป็นประจำ

- ไม่ปฏิบัติ
- ปฏิบัตินานๆ ครั้ง
- ปฏิบัติค่อนข้างบ่อย
- ปฏิบัติเป็นประจำ

4.4 ท่านได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารประกอบการเคลื่อนย้ายต่างๆ รวมทั้งหลักฐานรายงานผลการตรวจโรคระบาดทั้งกรณีการเคลื่อนย้ายสัตว์หรือซากสัตว์ไปยังท้องที่จังหวัดอื่น และกรณีการเคลื่อนย้ายสัตว์หรือซากสัตว์ เข้า ออก ผ่าน หรือภายใน เขตโรคระบาด หรือ เขตเฝ้าระวังโรคระบาด

- ไม่ปฏิบัติ
- ปฏิบัตินานๆ ครั้ง
- ปฏิบัติค่อนข้างบ่อย
- ปฏิบัติเป็นประจำ

4.5 ท่านได้เข้มงวดดำเนินการปฏิบัติการทำลายเชื้อโรค ทั้งก่อน ระหว่าง และหลังการเคลื่อนย้ายสัตว์ในวงศ์ Equidae อาทิ ฉีดพ่นยานพาหนะด้วยยาฆ่าเชื้อ กำจัดมูลสัตว์และสิ่งปฏิกูลซึ่งอาจนำพาหะของโรคได้

- ไม่ปฏิบัติ
- ปฏิบัตินานๆ ครั้ง
- ปฏิบัติค่อนข้างบ่อย
- ปฏิบัติเป็นประจำ

4.6 ท่านได้ประสานและทำงานร่วมกับ สัตวแพทย์ประจำท้องที่ (ปศุสัตว์จังหวัด, ปศุสัตว์อำเภอ) เพื่อวางแผนและดำเนินการควบคุมป้องกันโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease)

- ไม่ปฏิบัติ
- ปฏิบัตินานๆ ครั้ง
- ปฏิบัติค่อนข้างบ่อย
- ปฏิบัติเป็นประจำ

4.7 ท่านได้ประสานบูรณาการร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อสนธิกำลังในการป้องกันการลักลอบเคลื่อนย้ายม้า ลา ล่อ อูฐ และม้าลาย

- ไม่ปฏิบัติ
- ปฏิบัตินานๆ ครั้ง
- ปฏิบัติค่อนข้างบ่อย
- ปฏิบัติเป็นประจำ

4.8 ท่านได้ถ่ายทอดความรู้ หรือให้ความรู้เกี่ยวกับการควบคุม ป้องกันโรค EIA กับเกษตรกรผู้เลี้ยงม้า

- ไม่ปฏิบัติ
- ปฏิบัตินานๆ ครั้ง
- ปฏิบัติค่อนข้างบ่อย
- ปฏิบัติเป็นประจำ

ตอนที่ 5 ความคิดเห็นอื่นๆ และข้อเสนอแนะ

5.1 ท่านคิดว่าอะไรคือความท้าทายหลักในการควบคุมและป้องกันโรค EIA ในประเทศไทย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- การตรวจคัดกรอง
- การควบคุมสัตว์พาหะ
- การกักกันและแยกม้าที่ติดเชื้อ
- การให้ความรู้แก่เกษตรกร
- การควบคุมการเคลื่อนย้ายม้า
- งบประมาณ
- การประสานงานระหว่างหน่วยงาน

5.2 ข้อเสนอแนะ เพื่อพัฒนามาตรการเฝ้าระวัง ควบคุมและป้องกันโรคโลหิตจางในม้า (Equine Infectious Anemia Disease) ในประเทศไทย ของเจ้าหน้าที่ด่านกักกันสัตว์ (ถ้ามี)

.....

.....

ภาคผนวก ข

ประกาศกรมปศุสัตว์ เรื่อง กำหนดด่านกักกันสัตว์ตาม พระราชบัญญัติโรคระบาดสัตว์

พ.ศ. 2558

ประกาศกรมปศุสัตว์ เรื่อง กำหนดด่านกักกันสัตว์ ตามพระราชบัญญัติโรคระบาดสัตว์

พ.ศ. 2558 (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2562

ประกาศกรมปศุสัตว์

เรื่อง กำหนดด่านกักกันสัตว์ตามพระราชบัญญัติโรคระบาดสัตว์

พ.ศ. ๒๕๕๘

เพื่อให้การปฏิบัติงานกักกันสัตว์หรือซากสัตว์เพื่อตรวจโรคระบาดในการเคลื่อนย้ายสัตว์ หรือซากสัตว์ภายในประเทศและระหว่างประเทศเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

อาศัยอำนาจตามคำนิยาม “ด่านกักกันสัตว์” ตามมาตรา ๔ ประกอบมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติโรคระบาดสัตว์ พ.ศ. ๒๕๕๘ อธิบดีกรมปศุสัตว์จึงออกประกาศ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ประกาศฉบับนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ข้อ ๒ กำหนดให้ด่านกักกันสัตว์ที่มีชื่อและอาณาเขตดังต่อไปนี้เป็นด่านกักกันสัตว์ตามพระราชบัญญัติโรคระบาดสัตว์ พ.ศ. ๒๕๕๘

(๑) ด่านกักกันสัตว์ท่าเรือกรุงเทพ มีอาณาเขตตามเขตคลองเตย เขตบางขุนเทียน กรุงเทพมหานคร และเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดสมุทรปราการ (ยกเว้นเขตอำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ)

(๒) ด่านกักกันสัตว์ท่าอากาศยานดอนเมือง มีอาณาเขตตามเขตดอนเมือง เขตหลักสี่ เขตบางเขน เขตสายไหม เขตจตุจักร เขตบางซื่อ เขตลาดพร้าว กรุงเทพมหานคร และเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดนนทบุรี

(๓) ด่านกักกันสัตว์ลาดกระบัง มีอาณาเขตตามเขตลาดกระบัง เขตหนองจอก กรุงเทพมหานคร และเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดปทุมธานี

(๔) ด่านกักกันสัตว์ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ มีอาณาเขตตามเขตอำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ และทุกเขตของกรุงเทพมหานคร (ยกเว้นเขตคลองเตย เขตบางขุนเทียน เขตดอนเมือง เขตหลักสี่ เขตบางเขน เขตสายไหม เขตจตุจักร เขตบางซื่อ เขตลาดพร้าว เขตลาดกระบัง และเขตหนองจอก)

(๕) ด่านกักกันสัตว์สระบุรี มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดสระบุรี

(๖) ด่านกักกันสัตว์พระนครศรีอยุธยา มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอ ของจังหวัดพระนครศรีอยุธยา และจังหวัดอ่างทอง

(๗) ด่านกักกันสัตว์ลพบุรี มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดลพบุรี

(๘) ด่านกักกันสัตว์ชัยนาท มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดชัยนาท และจังหวัดสิงห์บุรี

- (๙) ด่านกักกันสัตว์ชลบุรี มีอาณาเขตตามเขตอำเภอศรีราชา และอำเภอเกาะสีชัง จังหวัดชลบุรี
- (๑๐) ด่านกักกันสัตว์ฉะเชิงเทรา มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดฉะเชิงเทรา และเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดชลบุรี (ยกเว้นเขตอำเภอศรีราชา และอำเภอเกาะสีชัง จังหวัดชลบุรี)
- (๑๑) ด่านกักกันสัตว์สระแก้ว มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดสระแก้ว
- (๑๒) ด่านกักกันสัตว์ปราจีนบุรี มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดปราจีนบุรี
- (๑๓) ด่านกักกันสัตว์จันทบุรี มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดจันทบุรี และจังหวัดระยอง
- (๑๔) ด่านกักกันสัตว์ตราด มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดตราด
- (๑๕) ด่านกักกันสัตว์นครนายก มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดนครนายก
- (๑๖) ด่านกักกันสัตว์นครราชสีมา มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดนครราชสีมา และจังหวัดชัยภูมิ
- (๑๗) ด่านกักกันสัตว์บุรีรัมย์ มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดบุรีรัมย์
- (๑๘) ด่านกักกันสัตว์สุรินทร์ มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดสุรินทร์
- (๑๙) ด่านกักกันสัตว์ศรีสะเกษ มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดศรีสะเกษ
- (๒๐) ด่านกักกันสัตว์อุบลราชธานี มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดอุบลราชธานี
- (๒๑) ด่านกักกันสัตว์ยโสธร มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดยโสธร และจังหวัดอำนาจเจริญ
- (๒๒) ด่านกักกันสัตว์หนองคาย มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดหนองคาย และจังหวัดบึงกาฬ
- (๒๓) ด่านกักกันสัตว์เลย มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดเลย
- (๒๔) ด่านกักกันสัตว์นครพนม มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดนครพนม
- (๒๕) ด่านกักกันสัตว์มุกดาหาร มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดมุกดาหาร
- (๒๖) ด่านกักกันสัตว์อุดรธานี มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดอุดรธานี และจังหวัดสกลนคร
- (๒๗) ด่านกักกันสัตว์ขอนแก่น มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดขอนแก่น และจังหวัดหนองบัวลำภู

(๒๘) ด่านกักกันสัตว์มหาสารคาม มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดมหาสารคาม จังหวัดกาฬสินธุ์ และจังหวัดร้อยเอ็ด

(๒๙) ด่านกักกันสัตว์เชียงใหม่ มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดเชียงใหม่

(๓๐) ด่านกักกันสัตว์แม่ฮ่องสอน มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดแม่ฮ่องสอน

(๓๑) ด่านกักกันสัตว์เชียงราย มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดเชียงราย

(๓๒) ด่านกักกันสัตว์น่าน มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดน่าน

(๓๓) ด่านกักกันสัตว์พะเยา มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดพะเยา

(๓๔) ด่านกักกันสัตว์ลำปาง มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดลำปาง

(๓๕) ด่านกักกันสัตว์ลำพูน มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดลำพูน

(๓๖) ด่านกักกันสัตว์แพร่ มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดแพร่

(๓๗) ด่านกักกันสัตว์กำแพงเพชร มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดกำแพงเพชร

(๓๘) ด่านกักกันสัตว์ตาก มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดตาก

(๓๙) ด่านกักกันสัตว์อุตรดิตถ์ มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดอุตรดิตถ์

(๔๐) ด่านกักกันสัตว์พิจิตร มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดพิจิตร

(๔๑) ด่านกักกันสัตว์พิษณุโลก มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดพิษณุโลก และจังหวัดสุโขทัย

(๔๒) ด่านกักกันสัตว์เพชรบูรณ์ มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดเพชรบูรณ์

(๔๓) ด่านกักกันสัตว์นครสวรรค์ มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดนครสวรรค์ และจังหวัดอุทัยธานี

(๔๔) ด่านกักกันสัตว์เพชรบุรี มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดเพชรบุรี จังหวัดสมุทรสงคราม และจังหวัดสมุทรสาคร

(๔๕) ด่านกักกันสัตว์กาญจนบุรี มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดกาญจนบุรี

(๔๖) ด่านกักกันสัตว์สุพรรณบุรี มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดสุพรรณบุรี

(๔๗) ด่านกักกันสัตว์ราชบุรี มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดราชบุรี

(๔๘) ด่านกักกันสัตว์นครปฐม มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดนครปฐม

(๔๙) ด่านกักกันสัตว์ประจวบคีรีขันธ์ มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดประจวบคีรีขันธ์

(๕๐) ตำนกักกันสัตว์ชุมพร มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดชุมพร และจังหวัดสุราษฎร์ธานี (ยกเว้นเขตอำเภอเกาะสมุย)

(๕๑) ตำนกักกันสัตว์ท่าอากาศยานนานาชาติสมุย มีอาณาเขตตามเขตอำเภอเกาะสมุย จังหวัดสุราษฎร์ธานี

(๕๒) ตำนกักกันสัตว์ระนอง มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดระนอง

(๕๓) ตำนกักกันสัตว์ภูเก็ต มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดภูเก็ต และจังหวัดพังงา

(๕๔) ตำนกักกันสัตว์นครศรีธรรมราช มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดนครศรีธรรมราช และจังหวัดพัทลุง

(๕๕) ตำนกักกันสัตว์ตรัง มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดตรัง และจังหวัดกระบี่

(๕๖) ตำนกักกันสัตว์สงขลา มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดสงขลา

(๕๗) ตำนกักกันสัตว์สตูล มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดสตูล

(๕๘) ตำนกักกันสัตว์นราธิวาส มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดนราธิวาส จังหวัดยะลา และจังหวัดปัตตานี

ประกาศ ณ วันที่ ๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๘

อยุทธิ์ หรินทรานนท์

อธิบดีกรมปศุสัตว์

ประกาศกรมปศุสัตว์

เรื่อง กำหนดด่านกักกันสัตว์ ตามพระราชบัญญัติโรคระบาดสัตว์ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ฉบับที่ ๓)
พ.ศ. ๒๕๖๒

เพื่อให้การปฏิบัติงานกักสัตว์หรือซากสัตว์เพื่อตรวจโรคระบาดในการเคลื่อนย้ายสัตว์หรือซากสัตว์ภายในประเทศและระหว่างประเทศเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

อาศัยอำนาจตามความในบทนิยาม คำว่า “ด่านกักกันสัตว์” ตามมาตรา ๔ ประกอบมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติโรคระบาดสัตว์ พ.ศ. ๒๕๕๘ อธิบดีกรมปศุสัตว์จึงออกประกาศไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ข้อ ๒ ให้ยกเลิกความใน (๒) (๔) (๑๐) (๑๓) (๕๐) และ (๕๑) ของข้อ ๒ ของประกาศกรมปศุสัตว์ เรื่อง กำหนดด่านกักกันสัตว์ตามพระราชบัญญัติโรคระบาดสัตว์ พ.ศ. ๒๕๕๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๒) ด่านกักกันสัตว์ท่าอากาศยานดอนเมือง มีอาณาเขตตามเขตดอนเมือง เขตบางเขน เขตสายไหม เขตจตุจักร เขตบางซื่อ เขตลาดพร้าว กรุงเทพมหานคร และเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดนนทบุรี

(๔) ด่านกักกันสัตว์ชลบุรี มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดชลบุรี และเขตอำเภอบ้านฉาง และเขตอำเภอเมือง จังหวัดระยอง

(๑๐) ด่านกักกันสัตว์ฉะเชิงเทรา มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดฉะเชิงเทรา

(๑๓) ด่านกักกันสัตว์จันทบุรี มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดจันทบุรี และจังหวัดระยอง (ยกเว้นเขตอำเภอบ้านฉาง และอำเภอเมือง จังหวัดระยอง)

(๕๐) ด่านกักกันสัตว์ชุมพร มีอาณาเขตตามเขตอำเภอทุกอำเภอของจังหวัดชุมพร และจังหวัดสุราษฎร์ธานี (ยกเว้นเขตอำเภอเกาะสมุย และอำเภอเกาะพะงัน จังหวัดสุราษฎร์ธานี)

(๕๑) ด่านกักกันสัตว์ท่าอากาศยานนานาชาติสมุย มีอาณาเขตตามเขตอำเภอเกาะสมุย และอำเภอเกาะพะงัน จังหวัดสุราษฎร์ธานี”

ข้อ ๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๕๔) ของข้อ ๒ ของประกาศกรมปศุสัตว์ เรื่อง กำหนดด่านกักกันสัตว์ตามพระราชบัญญัติโรคระบาดสัตว์ พ.ศ. ๒๕๕๘

“(๕๔) ด่านกักกันสัตว์ไปรษณีย์กรุงเทพ มีอาณาเขตตามเขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร”

ประกาศ ณ วันที่ ๑๓ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒

สรวิศ ธานีโต

อธิบดีกรมปศุสัตว์

การเผยแพร่ผลงาน